

**UCHWAŁA NR XXXVIII/231/2014
RADY MIEJSKIEJ W GOLCZEWIE
z dnia 29 stycznia 2014 r.**

w sprawie skargi na Burmistrza Golczewa

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) Rada Miejska w Golczewie uchwala co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 10.12.2013 roku na Burmistrza Golczewa złożonej przez Panią Mirosławę Tormanen i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Golczewie w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje się skargę za zasadną – z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym Załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Golczewie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA RADY

Beata Pastryk

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr XXXVIII/231/2014
Rady Miejskiej w Golczewie
z dnia 29 stycznia 2014 r.

Uzasadnienie

1. Konieczność podjęcia uchwały.

W myśl art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Burmistrza. Zgodnie z art. 18 a ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, na podstawie którego rada gminy kontrolując działalność wójta, gminnych jednostek oraz jednostek pomocniczych gminy powołuje komisję rewizyjną - przedkłada się Radzie Miejskiej w Golczewie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Golczewa.

2. Rzeczywisty stan w dziedzinie stanowiącej przedmiot unormowania.

W dniu 10.12.2013 roku Pani Tormanen, zam w Golczewie ul. Ogrodowa 11/2 złożyła skargę na Burmistrza Golczewa zarzucając mu lekceważący stosunek do skarżącej jako interesanta oraz niedopełnienie obowiązków w zakresie załatwienia złożonych przez nią wniosków. Wraz ze skargą skarżąca dostarczyła komisji kopie wniosków i innej korespondencji dotyczącej sprawy będącej przedmiotem skargi.

Treść pisma Pani Tormanen została przedstawiona Radzie Miejskiej w dniu 20 grudnia 2013 roku. Rada zgodnie z § 89 Statutu zakwalifikowała pismo jako skargę i przyjęła do jej rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Pierwsze posiedzenie Komisja Rewizyjna odbyła w terminie i czasie ustalonym w porozumieniu z Burmistrzem tj. w dniu 03.01.2014 r. Mimo uzgodnień Burmistrz na posiedzenie nie przybył, w związku z czym Komisja uznała za istotną osobistą obecność Burmistrza i postanowiła umożliwić mu złożenie stosownych wyjaśnień. W tym celu komisja postanowiła przełożyć posiedzenie na dzień 17 stycznia. Zobowiązała Burmistrza do osobistej obecności na tym posiedzeniu oraz dostarczenia ewentualnych innych dokumentów będących w posiadaniu urzędu mogących świadczyć przeciwko argumentom skarżącej. Pismo do Burmistrza i protokół z pierwszej części posiedzenia komisji znajdują się w aktach komisji.

Na podstawie tak zebranego materiału Komisja Rewizyjna ustaliła następujący stan faktyczny:

1. Na mocy umowy dzierżawy nr 72243-1-M/10/10 z dnia 4 listopada 2010 roku skarżąca uzyskała prawo do użytkowania część działki 302 o wielkości 105 m². Teren objęty umową dzierżawy, a także dodatkową część tej samej działki o wielkości 85 m² skarżąca doprowadziła do stanu nadającego się do użytkowania nakładem własnych środków i własnej pracy.

2. W dniu 27.04.2011 roku skarżąca wystąpiła z wnioskiem o włączenie do umowy dzierżawy wymienionej wyżej, dodatkowej powierzchni. Zgodnie z art. 35 kodeksu postępowania administracyjnego wniosek winien być załatwiony - bez znaczenia czy pozytywnie czy negatywnie – do 27.05.2011 roku, lub na podstawie art. 36 kpa do dnia 27.05.2011 roku wnioskodawczyni winna być poinformowana o przyczynach opóźnienia i o nowym terminie rozpatrzenia wniosku.

3. 14.06.2011 roku skarżąca złożyła ofertę kupna użytkowanej części działki 302. Oferta ta podobnie jak wniosek opisany w punkcie poprzedzającym pozostała bez rozpoznania i odpowiedzi.

4. Po dwóch latach bezczynności urzędu, Pani Tormanen zwróciła się do Rady o wsparcie jej starań, początkowo - poprzez interwencje ustne u członków Rady.

5. Interwencje u radnych Rady Miejskiej spowodowały, iż w dniu 19 czerwca 2013 r zastępca Burmistrza wystosował do skarżącej pismo o przygotowywaniu całej działki 302 do sprzedaży mimo, iż Rada dzień wcześniej (18.06.2013 r) odrzuciła – i to po raz kolejny - uchwałę o przeznaczeniu jej do sprzedaży.

6. W dniu 20.08.2013 r skarżąca składa kolejny wniosek o przedłużenie umowy dzierżawy. Podobnie jak w sytuacji opisanej w pkt 2, zgodnie z art. 35 kodeksu postępowania administracyjnego, wniosek winien być załatwiony - bez znaczenia czy pozytywnie czy negatywnie – do 27.09.2013 roku, lub na podstawie art. 36 kpa, do tejże daty wnioskodawczyni winna być poinformowana o przyczynach opóźnienia a także o nowym terminie rozpoznania wniosku.

7. W dniu 13.11.2013 roku Burmistrz ustalił zarządzeniem nr 84/2013 stawki dzierżawne dla nieruchomości, które zamierza wydzierżawić - w tym dla części działki 302 za cenę jednostkową brutto w wysokości 3,14 zł za 1 m² za 1 m-c. - która jest powiększeniem 30-krotnym dotychczasowej stawki dzierżawnej. Dla porównania w tym samym zarządzeniu ustalił dla innych nieruchomości gruntowych (przeznaczonych również do dzierżawy) stawki wielokrotnie mniejsze niż dla działki przedmiotowej:

- dla działki nr 4/13 położonej w Ronicy - 2093 razy mniejszą;
- dla działki nr 4/11 położonej w Ronicy - 78 razy mniejszą;
- dla działki nr 4/14 położonej w Ronicy - 2093 razy mniejszą;
- dla działki nr 1/3 położonej w Ronicy - 78 razy mniejszą;
- dla działki nr 1/5 położonej w Ronicy - 2242 razy mniejszą;
- dla działki nr 332/1 położonej w Golczewie - 45 razy mniejszą;
- dla działki nr 472 położonej w Golczewie - 1570 razy mniejszą;
- dla działki nr 326 położonej w Kłodzinie - 87 razy mniejszą;
- dla działki nr 273/21 położonej w Golczewie - 78 razy mniejszą.

8. W dniu 12.12.2013 r. czyli po 80 dniach Burmistrz powiadamia skarżącą o zgodzie na zawarcie umowy dzierżawy nie informując skarżącą wcześniej ustalonej wysokości stawki dzierżawnej.

9. Burmistrz w wykonaniu wniosku Komisji z dnia 03.01.2014 r nie dostarczył żadnych żądanych pism i zestawień, o które wystąpiła Komisja, w związku z czym, przyjmuje się, że materiały załączone przez skarżącą do skargi są kompletne i w pełni charakteryzują stan faktyczny. Fakt niedostarczenia żadanego przez komisję zestawienia stanowi również niedopełnienie przez Burmistrza obowiązków wynikających z ustawy o samorządzie gminnym.

Dokonując oceny działalności Burmistrza i urzędu w niniejszej sprawie należy stwierdzić, iż skarga jest w pełni zasadna. Trzy wnioski skarżącej - z dnia 27.04.2011, 14.06.2011 i 20.08.2013 roku nie zostały w ogóle rozpoznane, mimo upływu ustawowego 30- dniowego terminu na ich załatwienie. Fakt ten stanowi rażące naruszenie prawa, oraz obliuguje do zastosowania przepisu art. 38. kodeksu postępowania administracyjnego, który mówi: *pracownik organu administracji publicznej, który z nieuzasadnionych przyczyn nie załatwił sprawy w terminie lub nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 36 albo nie załatwił sprawy w dodatkowym terminie ustalonym w myśl art. 37 § 2, podlega odpowiedzialności porządkowej lub dyscyplinarnej albo innej odpowiedzialności przewidzianej w przepisach prawa.*

Dopiero sięgnięcie przez skarżącą po pomoc radnych zmusił Burmistrza do działania. Działanie to jednak okazało się w pełni działaniem pozorowanym. W dniu 19 czerwca 2013 r. Z-ca Burmistrza wystosował do skarżącej pismo o przygotowywaniu działki do sprzedaży mimo, iż Rada dzień wcześniej po raz drugi uznała, że cała działka 302 nie będzie podlegała sprzedaży. Pismo to, jest działaniem świadomym, cynicznym, obliczonym wyłącznie na przykrycie bezczynności urzędu w sprawie wniosków Pani Tormanen w niniejszej sprawie. Stanowi przykład sprzeniewierzenia się przepisom zawartym w art. 7, 8 i 9 kodeksu postępowania administracyjnego oraz w art. 24 ustawy

o pracownikach samorządowych. Ta nieprawidłowość winna być zakończona odrębnym postępowaniem dyscyplinarno-porządkowym.

Jednocześnie, Burmistrz nie mogąc zrealizować własnej, szkodliwej dla gminy koncepcji związanej ze sprzedażą całej działki 302 - jedyne parkingu w pobliżu jeziora, ustala czynsz dzierżawny w zaporowej wysokości uniemożliwiającej skarzając dalsze użytkowanie przystosowanej do użytku przez nią samą, części przedmiotowej działki.

Dla podkreślenia niedorzeczności stawki ustalonej przez Burmistrza można przytoczyć przykłady ofert na dzierżawę nieruchomości w Warszawie i Szczecinie z dnia 16 stycznia 2014r. (<http://warszawa.nieruchomosci-online.pl/dzialki,wynajem/>, <http://dom.gratka.pl/dzialki-grunty-dowydzierzawienia/lista/>.)

- Działka Warszawa Wawer - 10 000 m² - Wawer Warszawa 5 000 zł (**0,50 zł / m²**)
- Działka Warszawa Bielany - 4 000 m² - Bielany Warszawa 2 500 zł (**0,62 zł / m²**)
- Działka inwestycyjna Szczecin Bukowo, ul. Kolonistów - **1,41 PLN/ m²**
- Działka Szczecin Śródmieście-Centrum, ul. Leona Heyki - **2 PLN/ m²**

W tym stanie rzeczy Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Golczewie proponuje uznać skargę za uzasadnioną.

3. Skutki finansowe, gospodarcze i społeczne, które powstaną po wejściu w życie uchwały, źródła finansowania, jeżeli podjęcie uchwały pociąga za sobą obciążenia budżetu Gminy.

Przyjęcie niniejszej uchwały nie angażuje środków budżetowych natomiast posiada kapitalne znaczenie dla realizacji celów społecznych polegającej na eliminowaniu z życia publicznego negatywnych przejawów biurokratycznych postaw takich jak bezczynność, opieszałość a przede wszystkim występującego w niniejszym przypadku świadomego i celowego manipulowania informacją w celu wprowadzenia obywatela w błąd i pokazanie mu, poprzez lekceważący stosunek – gdzie jest – zdaniem urzędu – przynależne mu miejsce w hierarchii społecznej gminy Golzewo. Eliminowanie tych negatywnych postaw nabiera szczególnego znaczenia w kontekście realizacji celów określonych standardami certyfikatu ISO 9001:2009.

4. Wyniki przeprowadzonych konsultacji i dyskusji w sprawie stanowiącej przedmiot unormowania.

Przepisy prawa w zakresie przejęcia niniejszej uchwały nie wymagają przeprowadzenia konsultacji społecznych..