

PROTOKÓŁ Nr 24/2013

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, Komisji Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska z Komisją Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych
Rady Miejskiej w Golczewie
odbytego w dniu 24 października 2013 r.

Posiedzeniu przewodniczył radny Tomasz Bartniczuk Przewodniczący Komisji Oświaty Zdrowia i Spraw Społecznych. Komisje posiedzenie rozpoczęły o godz. 14:00, zakończyły o godz. 17:10. W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji Rewizyjnej i Komisji Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska oraz członkowie Komisji Oświaty Zdrowia i Spraw Społecznych.

Nieobecni: Wanda Cieślakiewicz.

W posiedzeniu ponadto uczestniczyli: Andrzej Danieluk Burmistrz, Józef Malec zastępca burmistrza, Barbara Deszyńska Skarbnik Gminy, Ireneusz Wilk – Sekretarz Gminy, inspektorzy Urzędu Miejskiego w Golczewie, Katarzyna Kurkierewicz – radca prawny oraz zaproszeni goście.

Lista obecności stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Porządek obrad komisji:

1. Sprawy regulaminowe:

- a) otwarcie posiedzenia Komisji,
- b) stwierdzenie kworum,
- c) przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

2. Omówienie spraw sesyjnych:

- 1) Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania i wdrażania Planu gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Golczewo.
- 2) Projekt uchwały w sprawie zarządzenia poboru niektórych podatków i opłat w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.
- 3) Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjętej jako podstawę obliczania podatku rolnego na obszarze gminy Golczewo w 2014 r.
- 4) Projekt uchwały w sprawie określenia wzorów deklaracji i informacji podatkowych.
- 5) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Golczewo na rok 2013.
- 6) Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Golczewo na lata 2013-2022.
- 7) Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Zachodniopomorskiego na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa chodnika w miejscowości Baczysław, Kretlewo w ciągu drogi wojewódzkiej 108”.
- 8) Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie zasad sprzedaży lokali wchodzących w skład zasobu nieruchomości Gminy Golczewo.
- 9) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej gminny zasób nieruchomości.
- 10) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie nieruchomości Gminie Golczewo.
- 11) Projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości.

3. Zapytania, oświadczenia i komunikaty .

4. Zakończenie obrad.

Ad 1. Sprawy regulaminowe

Radny Tomasz Bartniczuk, Przewodniczący obrad stwierdził kworum w komisjach i powiedział, że komisje są władne do wydawania opinii i wniosków do rozpatrywanych tematów posiedzenia. Powitał radnych i zaproszonych gości następnie przedstawił porządek obrad, według którego będzie prowadzone dzisiejsze posiedzenie.

Przewodniczący obrad, Tomasz Bartniczuk poinformował, że protokół z poprzedniej komisji nie został jeszcze sporządzony.

Ad. 2 Omówienie spraw sesyjnych:

Ad. 2.1). Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania i wdrażania Planu gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Golczewo.

Projekt uchwały przedstawił inspektor Zbigniew Urbański. Poinformował, że projekt wiąże się z kolejnym okresem finansowym Unii Europejskiej na lata 2014-2020. Dodał, że chodzi o stworzenie gminie możliwości skorzystania z dofinansowań unijnych, które niejednokrotnie sięgają ok 90 %, na poprawienie gospodarki energetycznej i głównie chodzi o termomodernizację obiektów i zastępowanie źródeł ciepła źródłami, które są bardziej przyjazne dla środowiska. Aby skorzystać z tych środków gmina musi pomagać plan gospodarki niskoemisyjnej. Opracowanie tego planu to można pozyskać dofinansowanie w wysokości 85 % kosztów przygotowania takiego planu. Wyjaśnił, że jeżeli gmina ma zamiar korzystać z tych środków, będą mogli skorzystać także mieszkańcy i firmy, to powinna taki plan gospodarki opracować.

Radny Grzegorz Chłopek zapytał o przypuszczalne koszty stworzenia tego planu.

Inspektor Zbigniew Urbański poinformował, że rozglądał się ile to będzie kosztować i w związku z tym, że ten plan jest bardzo rozbudowany i szczegółowy, który będzie obejmował całą gminę, koszt tego planu wyniesie około 40 tys zł, a dofinansowanie które można uzyskać to 85 %.

Radny Grzegorz Chłopek zapytał czy opracowanie tego planu będzie można zrobić we własnym zakresie czy trzeba będzie to zlecić firmie zewnętrznej.

Inspektor Zbigniew Urbański poinformował, że jest to specjalistyczny plan wymagający wiedzy z zakresu energetyki i termomodernizacji i we własnym zakresie gmina tego nie robi.

Radna Teresa Waszczenko zapytała czy plan będzie przypisany w rozliczeniu do poszczególnych obiektów, czy jest ogólny.

Inspektor Zbigniew Urbański poinformował, że jest to dokument ogólny dla całej gminy, ale będzie baza danych poszczególnych obiektów, w których będzie można wprowadzić oszczędności.

Przewodniczący obrad, Tomasz Bartniczuk zapytał co oznacza wyrażenie, że będzie powstawał przy współpracy mieszkańców, przedsiębiorców i instytucji.

Inspektor Zbigniew Urbański wyjaśnił, że przy zbieraniu danych będzie potrzebna współpraca

dlatego, że trzeba wiedzieć np. jakie jest zużycie energii elektrycznej w firmie, co można zrobić aby oszczędność energii wprowadzić.

Przewodniczący obrad zamknął dyskusję.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje negatywnie zaopiniowały projekt uchwały w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 7 głosem „za”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 6 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 7 głosami „za”.

*Przewodniczący obrad zarządził przerwę o godz. 14:50,
o godz. 15:00 wznowiono obrady.*

Ad. 2.2) Projekt uchwały w sprawie zarządzenia poboru niektórych podatków i opłat w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Projekt uchwały przedstawił inspektor Renata Dziewierska. Poinformowała, że projekt został przygotowany w związku z utworzeniem nowego Sołectwa Sosnowice i wyborem Sołtysa. Zwyczajowo funkcje inkasentów pełnią Sołtysi. Dodała, że projekt uchwały ponadto określa jakie podatki mogą być pobierane w drodze inkasa, inkasentów oraz prowizję od zebranego inkasa. Poza dodaniem nowego Sołtysa nic się w uchwale nie zmienia.

Radny Edward Żurawski zapytał czy inkasent może pobierać podatki od osób prawnych.

Inspektor Renata Dziewierska powiedziała, że tylko od osób fizycznych.

Przewodniczący obrad zamknął dyskusję.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 7 głosami „za”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 7 głosami „za”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 6 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Ad. 2.3) Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjętej jako podstawę obliczania podatku rolnego na obszarze gminy Golczewo w 2014 r.

Projekt uchwały przedstawiła podinspektor Teresa Seweryn. Poinformowała, że obecnie znany jest komunikat Prezesa GUS i średnia cena skupu żyta za 11 kwartałów poprzedzających kwartał poprzedzający rok podatkowy 2014 wynosi 69,28 zł. Dodała, że do projektu uchwały została przedstawiona opinia Gminnego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych w Golczewie, gdzie proponuje, aby przyjąć obniżoną cenę w wysokości 55,00 zł. Wyjaśniła, że ta cena w 2012 wynosiła 56,00 zł za 1 kwintal, a w 2013 r. 60,00 zł.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska zaproponowała, by podtrzymać kwotę 60,00 zł na przyszły rok.

Radny Tadeusz Leus zaproponował, aby obniżyć do ceny 58,00 zł. Argumentował, że w tym roku jest bardzo trudna sytuacja dla rolnictwa, gdyż żyto było skupowane w cenie 40 zł i taniej. Dodał, że przyjęcie 60,00 zł to cena będzie o 50 % większa niż rolnik uzyskał w tym roku ze sprzedaży. Powiedział, że ceny zbóż w tym roku spadły i dlatego tak proponuje. Wyjaśnił, że za hektar podatków nie zapłacą za 2,5q a za 4q, przy cenie 60 zł.

Zastępca Burmistrza Józef Malec zwrócił uwagę, że rok 2012 to była spekulacja na rynku rolniczym i w tym roku jest następna spekulacja, bo rynek nie jest ustabilizowany. Dodał, że w tej chwili jest tendencja rosnąca, ci którzy szybko się wyzbyli zboża sprzedali taniej, bo był krzyk, że cena jeszcze spadnie. Powiedział, że rok następny będzie rokiem zwyczajki. Dla porównania powiedział, że jest w gminie cała grupa rzemieślników, ci co prowadzą działalność gospodarczą i tam podatki są ciągle na tym samym poziomie, natomiast w rolnictwie jak jest tylko wahnięcie to zaraz jest krzyk i obniżka. Dodał, że patrząc na rynek rolnicy radzą sobie dobrze, bo jest rozwinięty system pomocy w rolnictwie. Uważa, że utrzymanie ceny 60,00 zł jest racjonalne.

Radny Tadeusz Leus zgodził się, że jest tendencja zwyżkowa na zboże, bo żyto konsumpcyjne kosztuje 50,00 zł. Zapytał jak to się ma do ceny 60,00 zł. Wyraził z wątpienie, aby do przyszłego sezonu cena osiągnęła cenę 60,00 zł, bo jest nadprodukcja zbóż, jest zastój biopaliwa. Podtrzymał swoją propozycję, bo rolnik nie jest rzemieślnikiem i żyje tylko z tego co wyprodukuje. Dodał, że zwolnienie z podatku rolnego niewiele daje, bo jest procedura biurokratyczna, która obciąża rolnika i musi być podstawa do umorzenia tego podatku.

Radna Beata Pastryk zapytała jak uzasadnił obniżkę do kwoty 55,00 zł Gminny Związek Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych w Golczewie.

Podinspektor Teresa Seweryn przeczytała ww. opinię.

Radna Danuta Bednarz powiedziała, że trzeba się zastanowić nad propozycją radnego Tadeusza Leusa, bo dla reszty społeczeństwa pobory nie rosną, ceny żywności i reszta podrożała. Powiedziała, że jeżeli radni obniżą rolnikom to należało by też obniżyć podatek od nieruchomości. Wyraziła zdanie, aby utrzymać stawkę 60,00 zł.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk powiedział, że podatek od nieruchomości nie jest od niczego uzależniony, a podatek rolny jest uzależniony od wielu czynników. Dodał, że podatek od nieruchomości zawsze jest utrzymywany mniej więcej na tym samym poziomie, a dla rolników skacze, bo było 69,00 zł, za rok może być 52,00 zł, a za dwa lata może być 80,00 zł.

Radna Danuta Bednarz powiedziała, że dlatego radni są od redukcji. Uważa, że utrzymanie tej ceny na poziomie z zeszłego roku jest dobrym rozwiązaniem.

Radny Tadeusz Leus powiedział, że rolnik jest zobowiązany uiścić daninę w wysokości 2,5q żyta, a czy żyto jest drogie czy tanie to co roku w bardzo podobnych ilościach zbiera się zboże z hektara. Wyjaśnił, że jeżeli dzisiaj przyjmie się, że cena jest 60,00 zł to rolnik musi wydać 150,00 zł za

hektar. Dodał, że jeżeli sprzeda za 50,00 zł to wartość 2,5q jest 120,00 zł, a nie 150,00 zł. Przyjmując stawkę 60,00 zł rolnik nie będzie oddawał 2,5q żyta, a 3,5q. Powiedział, że przychyliłby się do opinii związku kółek, ale zna potrzeby finansowe gminy, więc zaproponował cenę pośrednią.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk zapytał skąd się bierze cena 69,28 zł skoro rolnicy sprzedawali po 40,00 zł.

Radny Tadeusz Leus powiedział, że jest to średnia z poprzednich 11 kwartałów.

Radna Teresa Waszczenko zapytała czy znowu gmina ma sobie obniżyć dochody do budżetu i znowu zastanawiać się gdzie podwyższyć. Dodała, że jest za utrzymaniem stawki 60,00 zł.

Radny Grzegorz Chłopek zapytał jak obniżka będzie skutkowała w budżecie.

Podinspektor Teresa Seweryn powiedziała, że nie ma w tej chwili przygotowanych przeliczeń. Rozdała radnym zestawienie jak kształtowały się stawki podatku rolnego w ościennych gminach oraz jakie są propozycje na 2014 r.

Zastępca Burmistrza Józef Malec powiedział, że dzisiaj był w Golczewie Wójt Świerzna i też chcą podtrzymać 60,00 zł.

Radny Lech Ferdynus powiedział, że tworzy się wyróżniona grupa, która chce obniżyć podatki. Dodał, że przedsiębiorca płaci podatki dochodowe, ZUS, który jest niewspółmiernie wyższy od KRUS. Powiedział, że rolnik jest beneficjentem wejściem Polski do Unii Europejskiej. Dodał, że podatek i tak nie jest tak wysoki.

Radny Grzegorz Chłopek zapytał radnego Lecha Ferdynusa ile ma znajomych rolników, czy pytał ich jakie jest ryzyko działalności rolniczej, bo zasiejesz, nie zbierzesz i pieniądze są w ziemi.

Zastępca Burmistrza Józef Malec powiedział, że są też ubezpieczenia jak dla każdej działalności, natomiast rolnicy byli nauczeni, że się nie ubezpieczali. Dodał, że każda działalność ma swoje ubezpieczenie, a stawki nie są duże.

Radny Tadeusz Leus powiedział, że nie rozumie dlaczego radny Lech Ferdynus mu zwrócił uwagę. Zapytał jakie radny ma pojęcie o rolnictwie, że mu zwraca uwagę. Powiedział, że płaci KRUS na kwartał w wysokości 1.850 zł, do tego płaci podatek VAT od środków produkcji. Chce powiedzieć, że rolnik ma obowiązek zapłacić daninę w wysokości 2,5q żyta z hektara, więc trzeba ustalić taką stawkę, aby nie zapłacił jak za 4q. Dodał, że wszyscy płacą podatki, rolnicy i przedsiębiorcy.

Radny Lech Ferdynus powiedział, że przedstawiciel rolników, czyli radny Tadeusz Leus nie ma zielonego pojęcia o tym jak funkcjonuje i co płaci przedsiębiorca.

Radny Edward Żurawski powiedział, że rok temu była kłótnia o 1 zł, bo nie ma u nas inwestorów. Dodał, że minął rok czasu i znowu jest to samo.

Zastępca Burmistrza Józef Malec powiedział, żeby nie sugerować się gminami typu Międzyzdroje,

Kamień i Wolin, bo oni żyją z podatku od nieruchomości. Golczewo jest porównywalne z gminą Świerzno.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk zgodził się z radnym Edwardem Żurawskim, że najlepiej byłoby, aby to GUS ustalił stawkę od górnicy.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska poinformowała, że może tak być, jeżeli radni nie podejmą uchwały.

Radny Edward Żurawski powiedział, że wszystko na to wskazuje, że wszyscy będą płacić podatki w maksymalnej wysokości.

Radna Beata Pastryk zapytała czy mogą radni ustalić cenę na poziomie 69,00 zł.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska powiedziała, że jeżeli nie zostanie podjęta uchwała to stawka będzie urzędowa, czyli według komunikatu GUS.

Radna Beata Pastryk zapytała czemu nie ustalić stawki na 62,00 zł, bo gmina miała by większe wpływy do budżetu.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska odpowiedziała, że pozostałe podatki również zostały pozostawione na niezmiennym poziomie i dlatego propozycja jest utrzymania stawki 60,00 zł tak jak w tym roku.

Radny Edward Żurawski zapytał czy wszystkie podatki pozostają na poziomie tego roku.

Zastępca Burmistrza Józef Malec potwierdził.

Radny Marek Kalczyński powiedział, że jest opinia Kółek Rolniczych dlaczego stawka powinna być mniejsza. Dodał, że wcześniej Rada debatowała nad opłatą śmieciową, gdzie przyjechała firma zewnętrzna, policzyła te stawki i Rada podjęła decyzję. Powiedział, że dzisiaj jest opinia Kółek Rolniczych i to nie jest opinia prezesa tylko rolników. Stwierdził, że radnemu Tadeuszowi Leusowi nie można zarzucić, że wypowiada się jako radny i jako rolnik. Dodał, że zaproponował stawkę pomiędzy propozycją Burmistrza a propozycją Kółka. Uważa, że w tej sprawie nie należy polemizować ze sobą, a wziąć pod uwagę zdanie osób, które się tym zajmują.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk zapytał kto podejmuje decyzję, że obowiązuje stawka ustalona przez GUS.

Podinspektor Teresa Seweryn powiedziała, że wtedy nie ma wniosku o podjęcie uchwały obniżającej stawkę ustaloną przez GUS.

Zastępca Burmistrza Józef Malec powiedział, że jeżeli całościowo zostało przyjęte, że sytuacja na rynku, nie tylko rolniczym, jest gorsza to została podjęta decyzja, że podatki zostają utrzymane na tym samym poziomie. Różnica jest taka, że w przypadku stawki za żyto uchwała musi zostać podjęta, aby obowiązywała obniżona stawka niż ta ustalona przez GUS. Rozumie, że radny Tadeusz Leus się wypowiedział w ten sposób, bo jego ten temat najbardziej dotyczy, tak samo jak Kółek

Rolniczych.

Radny Lech Ferdynus powiedział, że rolnicy mają coś do powiedzenia, bo ich to dotyczy, ale są też rolnicy, którzy są radnymi i powinni patrzeć szerzej na temat jakie są przychody do budżetu gminy.

Radny Tadeusz Leus stwierdził, że z ust Burmistrza usłyszał same slogany, ogólniki. Powiedział, że Pan Caban opiera się na wynikach, na cenach skupu, a Burmistrz mówi o zeszłorocznej stawce podatku. Dodał, że stawka podana przez rolników wynika z cen obowiązujących na rynku. sytuacja w rolnictwie jest wyjątkowa i stawka ma być inna, bo zmieniło w rolnictwie w tym roku i to na gorsze, bo 30, 40 i 50% niektóre produkty są tańsze. Dodał, że w przemyśle się nic nie zmieniło. Powiedział, że nie chce wytykać jakie stawki Rada przyjęła odnośnie agroturystyki, gdzie są przyjęte bardzo nisko i nikt o tym nie wspomina.

Radna Janina Kołodzińska złożyła wniosek o zamknięcie dyskusji i poddanie stawek 58,00 zł i 60,00 zł pod głosowanie.

Radna Teresa Waszczenko powiedziała, że w ten sposób doczekają się na następnych komisjach koncertu życzeń wszystkich pozostałych gałęzi gospodarki. Zapytała jak będzie wyglądał teraz budżet.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk zapytał, którą stawkę głosować najpierw.

Radca prawny Magdalena Safiańczuk powiedziała, że pierwsza powinna być ta, gdzie obniża się najmniej, czyli w tym przypadku 60,00 zł.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska poinformowała radnych, że dostała wstępną informację o subwencjach na przyszły rok, które będą niższe od wstępnych planowanych na rok 2013 o 350 tys zł.

Radny Tadeusz Leus zapytał co to ma wspólnego.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska powiedziała, że ma to wpływ, bo o tyle będą niższe wpływy do budżetu.

Przewodniczący obrad zamknął dyskusję.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie – stawka 60,00 zł.

Komisja Rewizyjna negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w jawnym głosowaniu. Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska nie wyraziła opinii w sprawie projektu uchwały w jawnym głosowaniu. Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 2 głosami „za”, 3 głosami „przeciwymi” i przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 2 głosami „za”, 2 głosami

„przeciwymi” i 3 głosami „wstrzymującymi się”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 4 głosami „za”, 1 głosem „przeciwym” i przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Głosowanie – stawka 58,00 zł.

Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w jawnym głosowaniu. Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w jawnym głosowaniu. Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 4 głosami „za”, 2 głosami „przeciwymi” i przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 4 głosami „za”, 2 głosami „przeciwymi” i 1 głosem „wstrzymującym się”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 2 głosami „za”, 4 głosami „przeciwymi” i przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk zapytał, czy na sesji będzie głosowana stawka 58,00 zł.

Radca prawny Magdalena Safiańczuk odpowiedziała, że zostało wyrażone stanowisko poszczególnych komisji.

Radna Janina Kołodzińska zapytała czy została przegłosowana ta uchwała.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk powiedział, że dzisiaj komisje zajęły swoje stanowiska.

Radna Beata Pastryk zapytała jaka przeszła kwota.

Radca prawny Magdalena Safiańczuk odpowiedziała, że dwie komisje były za stawką 58,00 zł.

Radna Beata Pastryk zapytała jak to będzie wyglądało na sesji, czy będą głosowane dwie stawki czy jedna.

Radca prawny Magdalena Safiańczuk powiedziała, że nie odpowie teraz.

Radna Beata Pastryk zapytała czy nie można policzyć ile osób było za którą stawkę.

Radca prawny Magdalena Safiańczuk powiedziała, że można to policzyć, ale to wnioskodawca uchwały jest gospodarzem treści tej uchwały.

Radna Beata Pastryk zapytała, kto wnioskował za kwotą 60,00 zł.

Radca prawny Magdalena Safiańczuk powiedziała, że Burmistrz.

Radna Beata Pastryk powiedziała, że normalnie odbędzie się głosowanie nad stawką 60,00 zł.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk zapytał co będzie jak ta uchwała nie przejdzie.

Radca prawny Magdalena Safiańczuk powiedziała, że wtedy stawką obowiązującą na przyszły rok będzie stawka określona przez GUS.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk powiedział, że nie może być tak, że co głosowanie jest inaczej. Dodał, że zostało wypracowane stanowisko, ale i tak będzie głosowana propozycja burmistrza.

Radna Beata Pastryk zapytała co będzie, jeżeli burmistrz zaproponuje w projekcie uchwały stawkę 60,00 zł, a Rada jej nie przyjmie.

Radca prawny Magdalena Safiańczuk powiedziała, że wtedy będzie obowiązywać stawka określona przez GUS.

Radny Tadeusz Leus zapytał po co radni tu siedzą.

Zastępca Burmistrza Józef Malec powiedział, że opinia została wyrażona.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk powiedział, że wcześniej też tak było, że były propozycje 3 stawek i było głosowanie kilkakrotnie i ta opinia była na sesji. Powiedział, że odpowiedzi udzieli radca prawny po przerwie.

Radna Beata Pastryk zapytała czy jako grupa radnych może przygotować swój projekt uchwały i rozszerzyć porządek obrad.

Radca prawny Magdalena Safiańczuk powiedziała, że zgodnie ze statutem tak.

Radny Lech Ferdynus zapytał co proponuje.

Radna Beata Pastryk powiedziała, że np. inną cenę.

Zastępca Burmistrza Józef Malec powiedział, że wniosek został zgłoszony.

Przewodniczący obrad zamknął dyskusję.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 8 głosami „za”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 6 głosami „za”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 8 głosami „za”.

Ad. 2.4) Projekt uchwały w sprawie określenia wzorów deklaracji i informacji podatkowych.

Projekt uchwały przedstawiła podinspektor Teresa Seweryn. Wyjaśniła, że wzory deklaracji i informacji podatkowych zmieniają się w związku ze zmianą w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, w ustawie o podatku leśnym i w ustawie o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników. Wyjaśniła, że zmodyfikowano dzienniki ustaw oraz dodatkowo zmienił się termin składania deklaracji, bo było 15 stycznia a jest 31 stycznia w podatku od nieruchomości.

Przewodniczący obrad zamknął dyskusję.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 7 głosami „za”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 7 głosami „za”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 7 głosami „za”.

Ad. 2.5) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Golczewo na rok 2013.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska przedstawiła projekt uchwały. Omówiła co ulega zmianie w poszczególnych załącznikach do projektu. Wyjaśniła, że po stronie dochodów ulega zmniejszeniu wysokość dochodów uzyskanych ze sprzedaży nieruchomości, zmniejszenie o 209 tys zł subwencji oświatowej przypadającej na ten rok, zwiększenie dochodów z tytułu zwrotu wydatków poniesionych na fundusz sołecki w 2012 r. oraz zmniejszenie dochodów o 300 tys zł z tytułu wpłat opłaty śmieciowej. Natomiast po stronie wydatków Skarbnik Gminy wyjaśniła, że zostają zwiększone środki na drogi wojewódzkie w kwocie 10 tys zł, zmniejszone zostają wydatki w związku z przeniesieniem płatności od umowy forfaitingowej, zmniejszenie wydatków w związku z gospodarką odpadami o kwotę 300 tys zł oraz przeniesienie środków między zadaniami na wydatki związane z funduszem sołeckim. Wyjaśniła, że kwota 300 tys zł w gospodarce odpadami jest neutralna dla budżetu, bo zmniejszone zostaną dochody i wydatki z tego tytułu. Powiedziała, że najbardziej istotne jest zmniejszenie subwencji oświatowej. Dodała, że jest coraz mniej dzieci w szkołach, gdzie od 2010 r. do pierwszego półrocza 2013 r. liczba dzieci zmniejszyła się o prawie 100 i mimo, że subwencja jest wyższa na każde dziecko to gmina dostaje jej coraz mniej, bo jest mniej uczniów. Przypomniała, że wstępnie planowana subwencja w poprzednim roku była o 209 tys zł większa niż w tym roku. Powiedziała, że można byłoby podjąć działania o cięciu wydatków oświatowych albo szukać innych źródeł pokrycia. Dlatego też została przygotowana propozycja przesunięcia pewnych rat kredytów na przyszłe lata. Wyjaśniła, że od września raty dwóch kredytów zostały przełożone na 2016 r. Dodała, że jest to działanie najmniej dokuczliwe dla bieżącej działalności, ale wiąże się z pewnymi kosztami, czyli odsetki, ale są to nieduże kwoty. Powiedziała, że takie działania zostały podjęte, ale jeżeli przedstawiony projekt uchwały nie zostanie zrealizowany to będzie trzeba zrealizować tą, która jest obowiązująca na ten rok. Dodatkowo powiedziała, że druga zmiana przedstawiona w projekcie dotyczy zapłaty za budowę chodników, które zostały zrobione w porozumieniu z Zachodniopomorskim Zarządem Dróg Wojewódzkich. Wyjaśniła, że chodzi o kwotę 20 tys zł i żeby je przekazać potrzebna jest zgoda Rady. Jeżeli chodzi o środki ze sprzedaży mienia to wyjaśniła, że na rynku jest zastój na rynku i mimo kilka przetargów organizowanych przez gminę to ludzie się nie zgłaszają po nabycie. Powiedziała, że na obecną chwilę nie wiadomo jest jakie będą inne dochody zrealizowane. Jest to na bieżąco monitorowane, są wysyłane upomnienia i wezwania do zapłaty, ale nie ma wpływu na udział w podatku dochodowym od osób fizycznych, który przysyła gminie Ministerstwo Finansów, gdzie obecnie już wpływ powinien być większy niż jest, wpłynęło ok 60 % z tego tytułu a za III kwartały powinno wpłynąć ok 75 %. Sytuacja jest monitorowana na bieżąco i co można jest przedkładać Radzie.

Radny Lech Ferdynus zapytał jakie są możliwości, aby ciąć koszty w oświacie. Dodał, że gmina dostaje mniej pieniędzy, a koszty utrzymania pozostają te same.

Radny Wiesław Kloch powiedział, aby szukać kosztów, gdzie przykładem jest ogrzewanie. Uważa, że tam można byłoby zaoszczędzić.

Radna Beata Pastryk zapytała ile obligacji zostało wziętych w tym roku na kredyty.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska odpowiedziała, że zgodnie z planem gmina ma wziąć 1.640 tys zł.

Radna Beata Pastryk powiedziała, że miało to być wzięte na pokrycie kredytów.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska wyjaśniła, że nie na te kredyty. Obligacje zostały wyemitowane na restrukturyzację długu, czyli na wcześniejszą spłatę kredytów, które obejmują lata 2014-2017. Wymieniła dodatkowe spłaty dla poszczególnych banków, czyli dla Banku Spółdzielczego w Gryficach 600 tys zł na lata 2014-2017, Banku Ochrony Środowiska 350 tys zł za 2014 r., Banku Zachodniego WBK 440 tys zł za lata 2014-2015 i dla Banku DnB NORD na dodatkowy wykup serii obligacji 250 tys zł. Jest to restrukturyzacja długu mając na względzie nowy wskaźnik, który będzie obowiązywał w 2014 r. Skarbnik Gminy wyjaśniła, że w uzasadnieniu błędnie wpisała Bank Spółdzielczy w Wolinie, a powinno być w Gryficach Oddział w Golczewie.

Radna Beata Pastryk powiedziała, że obligacje z tego roku były przekazane na te wymienione kredyty.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska powiedziała, że zostały wypuszczone już 3 serie po 350 tys zł i zostało spłacone 600 tys zł do Banku Spółdzielczego i 350 tys zł do Banku Ochrony Środowiska. Dodała, że w przyszłym tygodniu zostanie wypuszczona kolejna seria 350 tys zł i w następny miesiącu jeszcze 240 tys zł. W tej chwili pozostaje do dodatkowej spłaty jeszcze BZ WBK 440 tys zł, gdzie zostało uzgodnione z bankiem, że spłata nastąpi nie później niż do końca listopada, i w grudniu nastąpi dodatkowy wykup serii obligacji w DnB NORD za 250 tys zł.

Radna Beata Pastryk zapytała jakie kwoty zostają przesunięte.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska odpowiedziała, że przesunięciu następuje 66.672 zł dla Banku Spółdzielczego w Gryficach, dla Banku Ochrony Środowiska 116.666,68 zł.

Radna Beata Pastryk zapytała jakie odsetki będą z tego tytułu.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska odpowiedziała, że odsetki będą takie jak są w umowach, jest to w granicach 6% w Banku Spółdzielczym, czyli ok 4 tys zł rocznie, spłata nastąpi w 2016 r.

Radna Beata Pastryk zapytała z tego tytułu nie ma dodatkowych opłat.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska odpowiedziała, że będą dodatkowe odsetki w Banku Spółdzielczym ok 4 tys zł rocznie, czyli przez 2 lata ok 8 tys zł.

Radny Tadeusz Leus zapytał o przesunięcie kwoty 112 tys zł w przedszkolu.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska odpowiedziała, że są to dwie raty od umowy forfaitingowej, która jest finansowana z wydatków, czyli 2 raty po 51 tys zł, które będą spłacone na koniec okresu kredytowania. Powiedziała, że każdy aneks może być wykonany wcześniej, bo aneks określa tylko graniczne daty, a można je wykonać wcześniej. Wyjaśniła, że oświata nie ma z czego ciąć, ilość dzieci zmniejszyła się w ciągu 3 lat o 100.

Radna Beata Pastryk powiedziała, że z wypowiedzi skarbnika wnioskuje, że zadłużenie jest skutkiem mniejszej subwencji na oświatę.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska odpowiedziała, że między innymi tak, bo to jest duża kwota, która teraz zaważyła.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk powiedział, że nie rozumie, bo co roku Rada dostaje sprawozdania, wiedzą ile będzie dzieci w 2025 r. Zapytał czy nie było wiadomo wcześniej, że zniknie 100 dzieci, które przecież nie wyjechały do RPA tylko opuściły szkołę.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska powiedziała, że o tym wie Dyrektor szkoły i zapytała czemu planuje takie a nie inne wydatki.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk powiedział, że radni głosowali nad budżetem na 2013 r. i mogli wyliczyć każde dziecko, ewentualnie mogli się pomylić o 5 dzieci.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska powiedziała, że właśnie tak wyliczyło ministerstwo, że tyle dostaniemy, a po uzyskaniu sprawozdań, które idą ze szkoły jest ostateczna kwota. Powiedziała, że to ministerstwo liczy subwencję, bo oni ustalają jaka będzie stawka na dziecko, bo mają cały budżet państwa i dzielą na każde dziecko w oświacie. Dodatkowo powiedziała, że o tym jak ministerstwo dzieli i jakie są współczynniki to gmina dowiaduje się w roku bieżącym, nie w roku w którym jest uchwalany budżet, kiedy jest planowany.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk poprosił o dokładne wyliczenie, że subwencja zmniejszyła się na dziecko o 300 zł i z tego tytułu gmina dostanie mniej.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska powiedziała, że w lutym albo marcu dostanie dopiero rozpiskę, jakie są współczynniki, jakie dodatki, na ile dzieci są jeszcze inne dodatki, jakie typy szkoły.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk powiedział, że jak jest w Radzie 8 lat to pierwszy raz pomylili się o 200 tys zł.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska powiedziała, że to nie my się mylimy, tylko ministerstwo je daje. Dodała, że już wie, że w przyszłym roku 2014 będzie mniej, bo już ma wstępną propozycję subwencji. Ostateczna wysokość subwencji zależy od tego jaki będzie ostatecznie przyjęty budżet państwa. W tej chwili informacje są na podstawie projektu budżetu, ale ostateczny budżet państwa będzie uchwalany pod koniec roku lub na początku nowego. Dopiero kwoty ostateczne ustalane są na podstawie uchwalonego budżetu państwa, o których się dowiaduje około marca.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk powiedział, że z tego wynika, że budżet powinien być przyjmowany w marcu.

Radna Beata Pastryk zapytała jak wygląda sytuacja finansowa w OPS.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska powiedziała, że wszędzie brakuje, w OPS, w szkołach, w bibliotekach, na drogach, na oświetleniu, na remontach, powinna być remontowana stołówka w szkole.

Radny Marek Kalczyński powiedział, że od początku tej kadencji słyszy, że stołówka powinna być remontowana, bo ją zamknie SANEPID.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska odpowiedziała, że powinna być remontowana, ale nie ma na to środków.

Radny Marek Kalczyński powiedział, że na początku roku była decyzja o wzięciu obligacji na uzupełnienie kredytów, które miały zapewnić środki na bieżąco, a mimo to tych środków nie ma.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska odpowiedziała, że one nie miały uzupełnić bieżących środków i od razu widać, że radny nie rozumie pojęcia restrukturyzacji długu. Podkreśliła, że obligacje wcale nie miały uzupełnić bieżących środków, nie było to na przejeżdżenie tylko na dodatkową spłatę kredytów i jest to realizowane.

Radna Beata Pastryk zapytała jak będzie wyglądała sytuacja w przyszłym roku, bo jednostki przesuwają płatności. Zapytała czy gmina jest w stanie dołożyć to co im brakuje.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska odpowiedziała, że cudów nie robi, to co będzie to zostanie podzielone, środków nie rozmnoży, to co będzie do uzyskania to się podzieli, ale nie robi się tego obniżając podatki. Powiedziała również, że ma informację, że dotacje będą mniejsze, bo budżet państwa również jest w kryzysie i dlatego będą mniejsze. Wyjaśniła, że wstępna subwencja na rok 2014 jest mniejsza od wstępnej na 2013 r. o około 350 tys zł, czyli jak uwzględni się zmniejszenie o 200 tys zł, to w przyszłym roku subwencja będzie mniejsza o 150 tys zł. Powiedziała, że na stołówkę też trzeba tylko nie ma skąd dać, chciałaby dać na stołówkę, bo wie że to jest potrzebne.

Radna Beata Pastryk zapytała czy to nie jest chwilowe rozwiązanie z przesuwaniem płatności.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska powiedziała, że nie może na to pytanie odpowiedzieć, bo też nie wie czy będzie lepiej czy gorzej, bo nie wie czy dotacje dostanie takie jakie były, czy na OPS przyjdą takie jakie były. W tej chwili wie, że będzie mniej o połowę dotacji na zadania zlecone w rozdziale 75011. Powiedziała, że dzwoniła dzisiaj do Urzędu Wojewódzkiego i nie mają jeszcze podziału dotacji, bo to jest istotne, co będzie z zadaniami, które na gminę narzucają. Dodała, że nie jest niespodzianką, że na samorządy są nakładane dodatkowe zadania. Przypomniała, że robi się w ten sposób, że jest to zadanie zlecone, np. dodatki mieszkaniowe, gdzie przychodziły pieniądze, a w tej chwili jest to zadanie własne, gdzie dotacja została zlikwidowana. Kolejny przytoczony przykład przez Skarbnika Gminy to dodatki na pracę socjalną, gdzie jest to zadanie własne, które kiedyś było finansowane w 100 % przez budżet państwa, a w tej chwili jest to zadanie własne. Uzyskała

informację z Urzędu Wojewódzkiego, że jest to zadanie własne i jak będą chcieli to dofinansują, a jak nie to nie dofinansują. Tak samo jest z niektórymi zasiłkami, jedne są finansowane przez budżet państwa a inne nie i należy się spodziewać lada moment, że nie będą finansowane z budżetu państwa. Od tego jest gmina uzależniona. Powiedziała, że zadaniami zleconymi zostały tylko wypłaty alimentacyjne, rodzinne, dopłaty do opiekunów osób niepełnosprawnych. Dodała, że zadaniem zleconym realizowanym przez Urząd jest utrzymanie USC i ewidencji ludności, gdzie jest informacja, że dotacje zostały policzone według algorytmu i w przyszłym roku będzie jej o połowę mniej, mimo że jest to zadanie zlecone. Powiedziała, że w dziale finansowym wzywa się na bieżąco do płacenia podatków, ale pewnych rzeczy się nie przeskoczy.

Radny Grzegorz Chłopek powiedział, że dopóki nie przestaną opuszczać gminy młodzi ludzie to subwencja będzie się zmniejszała. Alternatywą jest, aby młodzi ludzie zostali w naszej gminie, aby inni ludzie się tutaj osiedlili, ale można to zrobić kiedy zachęci się inwestorów, ale takich prawdziwych, które będą chcieli tworzyli miejsca pracy, ale nie wiatraki. Jeżeli chodzi o nieruchomości budowlane to stwierdził, że jeżeli szukałby działki, na której miałby się osiedlić, to nie wybrałby nieruchomości w miejscowości, gdzie szkoła zapewni opiekę tylko do 3 klasy. Powiedział, że wiele się mówi o terenach dla inwestorów, ale zapytał o plan zagospodarowania przestrzennego dla tych inwestorów. Zapytał gdzie jest inwestor, który miał wybudować fabrykę bloczków, ile miesięcy jest już opóźnienia z ubojnią, gdzie są wiatraki i wpływy z nich. Powiedział w kwestii stołówki, że są duże limity o wydatki majątkowe w 2014 r. to może poszukać projektu z dofinansowaniem i zrobić w ten sposób stołówkę.

Radny Tadeusz Leus zapytał ile dzieci ubyło w ciągu roku, że subwencji jest mniej o 200 tys zł. Czy wysokość subwencji była liczona na bazie danych sprzed 3 lat?

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska powiedziała, że wpływ subwencji zakładany jest na podstawie informacji z Ministerstwa Finansów, a Ministerstwo Finansów dostaje informację na podstawie sprawozdań SIO, czyli na podstawie aktualnej liczby uczniów z danego roku. Najpierw robią wstępną kalkulację, którą obliczają na podstawie projektu budżetu państwa. Ostateczna wysokość subwencji jest ustalana na początku następnego roku i ona jest ustalana na podstawie uchwalonego budżetu państwa na rok bieżący. Wiąże się to z ilością uczniów, ale jaka będzie wysokość subwencji na jednego ucznia i jak ona będzie obliczana decyduje budżet państwa.

Radny Tadeusz Leus powiedział, że przyczyną obniżonej subwencji nie jest mniejsza liczba uczniów o 100.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska odpowiedziała, że jest, ale też z powodu stawki subwencji.

Radny Tadeusz Leus zapytał czy brakujące wykonanie planu wydatków majątkowych z informacji za pierwsze półrocze 2013 r. będzie zrealizowane.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska odpowiedziała, że realizacja inwestycji następuje na ogół w okresie letnim i to jest normalne, że realizacja inwestycji jest mniejsza. Dodała, że nie wie czy wszystkie inwestycje będą zrealizowane w 100 %, ale już wiadomo, które inwestycje będą na pewno zrealizowane, a które nie. Powiedziała, że jeżeli chodzi o chodniki to jeżeli będzie mogła być zrealizowana to będzie w 100 % wykonana.

Radny Tadeusz Leus zapytał czy wpływy z gospodarki odpadami na poziomie 800 tys zł nie będzie wykonany, bo proponowane jest zmniejszenie o 300 tys zł.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska odpowiedziała, że takie były wyliczenia, że będzie tyle śmieci i takie będą opłaty z gospodarką odpadami. Powiedziała, że życie zweryfikowało sytuację i jest mniejsza liczba mieszkańców o ok 1 000 osób, bo są osoby zameldowane, ale tutaj nie zamieszkują, a obliczenia były robione do osób zameldowanych i dodatkowo płatność jest przesunięta o miesiąc, bo płatność za grudzień będzie w styczniu. Zmiana w przedstawionym projekcie nie ma wpływu na budżet bo zostaną zmniejszone dochody o 300 tys zł i wydatki z tego tytułu też zostaną zmniejszone o 300 tys zł.

Radny Tadeusz Leus powiedział, że burmistrz wynajął firmę, której zapłacił 20 tys zł, za obliczenie stawki za śmieci, wpływów za nie i kosztów tego wszystkiego. Stwierdził, że 300 tys zł mniejsze wpływy w stosunku do 800 tys zł zaplanowanych to jest ok 40 % pomyłka.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska odpowiedziała, że zmiany zaproponowane nie mają wpływu na budżet, bo są neutralne i nie generują dodatkowych kosztów. Podkreśliła, że śmieci jest mniej i jednocześnie tych wydatków jest mniej, bo gmina płaci za każdy m³ lub za każdą tonę.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk powiedział, że jest podobnego zdania, bo koszty zostały przeszacowane, 300 tys zł zapłacimy mniej za śmieci, ktoś się pomylił o 40 % i jeszcze wziął za to wynagrodzenie 20 tys zł, a rolnikom za chwile te 20 tys zł wyciągnie się z gardła. Radny nie rozumie jak może zginąć 1 000 ludzi.

Radna Teresa Waszczenko powiedziała, że deklaracje są nie tak wypełniane.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk powiedział, że być może mieszkańcy są tylko na papierze, a ich nie ma. Zapytał jak ktoś liczy ludzi przy wyborach.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska odpowiedziała, że w przypadku wyborów liczy się osoby zameldowane, a w przypadku opłaty śmieciowej osoby zamieszkałe.

Radny Lech Ferdynus podziękował radnemu Grzegorzowi Chłopkowi, że mobilizuje Radę, aby znaleźć dochody do budżetu. Nie zgodził się natomiast z wypowiedzią radnego dotyczącą wiatraków. Powiedział, że przeciąganie się otwarcie ubojni to pytania należałoby zadać do jednej z radnych, która skutecznie do tego się przyczyniła. Powiedział, że subwencje będą coraz mniejsze. Wyjaśnił, że szkoła w Golczewie jest duża, jest w niej coraz więcej miejsca. Zapytał czy nie należałoby się zastanowić nad tym, że skoro ubywa uczniów nie należałoby zrobić coś w kwestii zatrudnienia nauczycieli, czy nie powinno się wrócić do restrukturyzacji i zastanowić się co zrobić ze Szkołą w Wysokiej. Dodał, że jest to niepopularne, a dodatkowo radna, która jest nauczycielką i jednocześnie przewodniczącą Rady Miejskiej nie chce o tym mówić, bo jest to dla niej niewygodne. Wyjaśnił, że przeniesienie części dzieci, które będą miały miejsce w Golczewie to jest też szukanie rezerw w kosztach poniesionych na oświatę. Powiedział, że o tym nie chce się mówić. Dodał, że być może w przypadku śmieci coś zostało przeszacowane, ale są omijane sprawy trudne, o których nie chce się mówić.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk powiedział, że jako radni nie mogą zwalniać i zatrudniać nauczycieli.

Radca prawny Magdalena Safiańczuk powiedziała, że tylko organ prowadzący, czyli burmistrz.

Zastępca Burmistrza Józef Malec powiedział, że to dyrektor przyjmuje i zwalnia pracowników.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk powiedział, że są też konsultacje społeczne i burmistrz może zwołać konsultacje w sprawie zamknięcia szkoły w Wysokiej, ale tego nie robi. Zwrócił się do radnego Lecha Ferdynusa, aby powiedział to przy sołtysach, publicznie na sesji.

Radna Teresa Waszczenko powiedziała, że każda propozycja będzie albo lobbowana albo, że czegoś się nie rozumie. Dodała, że planowanie finansów, budżetu to nie jest sprawa dzisiejszych tabel. Uważa, że to są to konsekwencje zmiany budżetu państwa, który co chwilę jest zmieniany i podobnie jest z budżetem gminy, że przekłada się z kupki na kupkę. Dodała, że radni nie mają żadnych kompetencji w tym zakresie, oprócz radnego Grzegorza Chłopka, bo nie należy porównywać budżetu domowego z gminnym.

Radna Beata Pastryk zapytała Zastępcę Burmistrza Józefa Malca czy Burmistrz Andrzej Danieluk wróci na obrady komisji, bo go w tej chwili nie ma, a chciałaby aby Burmistrz Andrzej Danieluk wypowiedział się na temat tej uchwały.

Zastępca Burmistrza Józef Malec powiedział, że Burmistrz Andrzej Danieluk dostał telefon i przekazał, że wyjeżdża.

Radna Beata Pastryk zapytała Zastępcę Burmistrza Józefa Malca czy zna powód wyjazdu Burmistrza Andrzeja Danieluka, bo bardzo zależało mu na sesji, a jej zależy na jego opinii.

Zastępca Burmistrza Józef Malec odpowiedział, że nie przekazał szczegółów.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk powiedział, że są tu omawiany ważny temat.

Zastępca Burmistrza Józef Malec odpowiedział, że wszystko jest ważne, a sesja jest najważniejsza.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk powiedział, że na komisji jest wypracowywane stanowisko, a na sesji jest mała dyskusja, a w takim przypadku znowu będzie wszystko powielane na sesji jak nie ma burmistrza.

Zastępca Burmistrza Józef Malec zapytał radnej Beaty Pastryk co chciałaby wiedzieć.

Radna Beata Pastryk odpowiedziała, że zdanie Burmistrza Andrzeja Danieluka na temat tej uchwały.

Zastępca Burmistrza Józef Malec odpowiedział, że ma przecież przedłożony projekt uchwały.

Radna Beata Pastryk odpowiedziała, że chciałaby usłyszeć od Burmistrza jest zdanie.

Zastępca Burmistrza Józef Malec odpowiedział, że to jest właśnie jego zdanie, radni dostali projekt uchwały, czyli zdanie Burmistrza.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska odpowiedziała, że uchwały zostały omówione z Burmistrzem.

Radny Tadeusz Leus poprosił o 10 minut przerwy.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska odpowiedziała, że uchwała jest najmniej szkodliwa dla budżetu gminy. Przedstawiła skutki nieprzyjęcia tej uchwały. Wyjaśniła, że gmina nie zapłaci za chodnik, za który zgodnie z umową gmina jest zobligowana do zapłacenia. Dodała, że wstępnie planowana kwota była znacznie wyższa, a wynegocjowano bardzo dobre warunki, gdzie miało to kosztować ponad 70 tys zł, a w tej chwili gmina musi zapłacić 20 tys zł. Powiedziała, że jeżeli nie przesunie się kredytów według przedłożonej propozycji to budżet musi je zapłacić i nie może przekazać 200 tys zł do oświaty.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk powiedział, że Skarbnik sugeruje, że jeżeli przyjmą te zmiany to gmina będzie miała chodnik, a jak nie przyjmą tych zmian to nie będzie chodnika.

Zastępca Burmistrza Józef Malec odpowiedział, że chodnik już jest.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska odpowiedziała, że jeżeli nie zapłaci 20 tys zł to później gmina zapłaci dużo więcej dlatego, że umowa jest na 75 tys zł. Jeżeli zgodzą się radni na chodnik a na resztę nie to gmina będzie zobligowana do zapłaty kredytów i pożyczek zgodnie z umowami.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk uważa, że tą uchwałę można rozdzielić na mniejsze, a nie że wszystko jest razem głosowane, gdzie chodnik jest kartą przetargową.

Radny Tadeusz Leus zapytał jaki jest koszt budowy tych dwóch chodników.

Zastępca Burmistrza Józef Malec odpowiedział, że 150 tys zł według kalkulacji Zarządu Dróg Wojewódzkich.

Radny Edward Żurawski powiedział, że Zarząd Dróg Wojewódzkich obliczył, że będzie to kosztować 180 tys zł, a osoba, która wygrała przetarg dała cenę ok 140 tys zł.

Radna Beata Pastryk powiedziała, że jak pamięta to koszt zrobienia chodników będzie pokryty z obligacji czy tylko, że będzie zrealizowany.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska odpowiedziała, że absolutnie nie, obligacje są przeznaczone tylko na restrukturyzację.

Radny Tadeusz Leus powiedział, że zamiast zbierać pieniądze na dług to są robione chodniki.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk przypomniał, że było mówione tak, że 1.640 tys zł idzie na dług, a w zamian za to będzie 1.200 tys zł wolnych środków na inwestycje.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska odpowiedziała, że to są plany na przyszły rok.

Zastępca Burmistrza Józef Malec odpowiedział, że radni nie słuchają Skarbnika Gminy, gdzie mówiła że wyprzedzająca spłata kredytów w ramach restrukturyzacji ma uwalniać wolne środki w latach następnych.

*Przewodniczący obrad zarządził przerwę o godz. 15:53,
o godz. 16:10 wznowiono obrady.*

Przewodniczący obrad zamknął dyskusję.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja Rewizyjna negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w jawnym głosowaniu. Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska i Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 2 głosami „za”, 2 głosami „przeciwymi” i przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 4 głosami „za” i 3 głosami „wstrzymującymi się”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 4 głosami „za”, 2 głosami „przeciwymi” i przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Sekretarz Gminy Ireneusz Wilk zwrócił uwagę, że zapis § 76 ust. 4 Statutu Gminy mówi, że w przypadku równej ilości głosów rozstrzyga głos przewodniczącego komisji.

Radna Barbara Madej zapytała co w przypadku, jeżeli przewodniczący komisji się wstrzymał.

Sekretarz Gminy Ireneusz Wilk powiedział, że radni podejmują swoje rozstrzygnięcia w formie opinii, wniosków i sprawozdań, i nie może być uchwały bez opinii. Wyraził obawy co się dzieje, gdy powtórne głosowanie nic nie zmienia.

Radny Lech Ferdynus zapytał czy ten zapis jest demokratyczny.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk powiedział, że po to się wybiera przewodniczącego, żeby rządził.

Radny Lech Ferdynus uważa, że ten zapis jest niedemokratyczny

Zastępca Burmistrza Józef Malec przypomniał, że można złożyć wniosek o zmiany w statucie.

Sekretarz Gminy Ireneusz Wilk powiedział, że ten zapis odnosi się tylko do komisji.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk zapytał o opinię, która stawka obniżonej ceny za żyto będzie głosowana na sesji.

Radca prawny Magdalena Safiańczuk powiedziała, że zgodnie ze Statutem Gminy projektodawcą uchwały jest burmistrz, w wykropkowanym miejscu będzie wpisana cena 60,00 zł, burmistrz może wnieść autopoprawkę do treści tej uchwały, a jeżeli nie to radni mają prawo zawnioskować, aby ta stawka była niższa. Wyjaśniła, że wtedy odbywa się głosowanie i wtedy zaczyna się od tego wniosku najdalej idącego, czyli najpierw 60,00 zł, jeżeli nie przejdzie to głosuje się za 58,00 zł, a jeżeli nie przejdą oba wnioski to wchodzi stawka ustalona przez GUS.

Radna Beata Pastryk zapytała jak radny ma wnieść swoją poprawkę, jeżeli wnioskodawcą jest burmistrz.

Radca prawny Magdalena Safiańczuk powiedziała, że jest linia orzecznictwa, że rada może zaproponować, ale nie w ramach zmiany porządku obrad czy rozszerzenia tylko przez przedstawienie wniosku.

Radna Beata Pastryk zapytał czy taki złożony wniosek trzeba przegłosować.

Radca prawny Magdalena Safiańczuk powiedziała, że głosuje się w pierwszej chwili wniosek najdalej idący, zgodnie z § 60 ust. 3. Dodała, że kwestie który jest najdalej idący będzie rozstrzygać Przewodniczący Rady, jeżeli z punktu widzenia budżetu to 60,00 zł, jeżeli z punktu widzenia innego założenia to 58,00 zł.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk zapytał czy tak samo radni mogą robić w podatkach.

Radca prawny Magdalena Safiańczuk powiedziała, że kontaktowała się z mecenasem Zbigniewem Olechem i oboje uważają, że zgłaszanie wniosków przez radnych nie jest do końca prawidłowe. Dodała, że okazuje się, że zgodnie ze Statutem Gminy sami sobie radni dali uprawnienie do głosowania kilku wniosków, bo zapis który mówi, że przewodniczący rady w pierwszej kolejności poddaje pod głosowanie wniosek idący najdalej sugeruje, że tych wniosków może być kilka. Dodała, że osobiście uważa, że do modyfikacji projektu uchwały jest jej autor.

Radny Tadeusz Leus zapytał co w przypadku, gdy ustawa mówi, że to rada decyduje o obniżce, to jak burmistrz może decydować.

Radca prawny Magdalena Safiańczuk powiedziała, że burmistrz jest wnioskodawcą, a decyduje rada.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk zapytał czy radni mogą zmieniać też cenę wody.

Sekretarz Gminy Ireneusz Wilk powiedział, że tam wchodzi ustawa o zaopatrzeniu w wodę i ona sztywno o tym mówi. Wyjaśnił, że tam przedsiębiorstwo kalkuluje taryfę, obowiązkiem burmistrza jest sprawdzenie czy zostało to zrobione zgodnie z przepisami i dopiero jest złożony wniosek do Rady jako projekt uchwały. Co do obniżonej ceny za żyto to uważa, że radni nie będą patrzeć tylko przez pryzmat tylko np., że są przedstawicielem. Poprosił aby mieć na uwadze aspekt publiczny, budżetowy. Wyjaśnił, że inne podatki lokalne są zatrzymane na tym samym poziomie i tutaj też jest taka opcja przyjęta przy podatku rolnym. Powiedział, aby nie gubić interesu publicznego, bo w ślad za tym pójdą niższe dochody budżetowe, dlatego też projekty uchwał są w październiku, aby

burmistrz mógł przygotować projekt budżetu na konkretny rok. Poprosił, aby nie traktować budżetu, że to jest coś co obowiązuje, bo to jest symulacja, to samo dotyczy subwencji i dotacji, bo Wojewoda już sobie kalkuluje, a nie tyle ile pracownicy zarabiają w jednostkach i gmina nie może się od tego odwołać. Przypomniał, że dopiero życie to zweryfikuje, bo w marcu dopiero będzie wiadomo jakie będą ostateczne kwoty, dopiero po poszczególnych kwartałach widać jakie są wpływy udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych, jak podatnicy podatku od osób prawnych będą się wywiązywali ze złożonych deklaracji. Powiedział, że w przypadku gospodarki odpadami kalkulacja była na 800 tys zł, bo trzeba było ustalić koszt tego zadania i ustaliła to firma, która lepiej się zna na tym niż pracownicy Urzędu. Dodał, że to co jest poniżej to powinna gmina się z tego cieszyć, bo przystąpiło 3 oferentów i zwyciężył ten co dał najniższą cenę, a teraz nadwyżka może być przerzucona na przyszły rok w formie obniżenia stawki albo np. podjąć działania, aby gmina mogła spełnić unijne wymagania, czyli kupić dzwony czy dołożyć do PSZOK.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska powiedziała, że różnica w podatku rolnym o 2 zł to jest kwestia 5 zł od hektara na rok dla rolnika, a dla budżetu jest to bardzo istotne.

Radny Tadeusz Leus zgodził się z Sekretarzem i przypomniał, że zwrócił tylko uwagę, że wyliczenie wartości ceny za śmieci to nie jest budowa statku kosmicznego i można to było zrobić we własnym zakresie wykorzystując pracowników Urzędu i nie wydawać takiej kwoty. Zmierzał do tego, że burmistrz jest odpowiedzialny za stan finansów i widząc sytuację naszego budżetu mógł to zrobić, mógł się pomylić o 20-30 % i w przyszłym roku radni mogliby skorygować te kwoty, boli go te 20 tys zł i jeżeli skarbnik mówi, że jest to kwota znacząca dla budżetu to ta też jest znacząca. Uważa, że to było wydane niepotrzebnie.

Ad. 2.6) Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Golczewo na lata 2013-2022.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska przedstawiła projekt uchwały. Wyjaśniła, że zmiany są związane z wcześniejszym projektem uchwały. Dodała, że dokonano zmiany w zakresie przedsięwzięć, gdzie środki na drogi zostały przeniesione. Zmiany są w załączniku nr 1, 2 i 3, bo w związku ze zmianą spłat kredytów należy to zmienić. Wprowadziła też autopoprawkę do wiersza 14 w dziale Informacje uzupełniające, gdzie kwota powinna wynosić 2.680.461,40 zł, ale to nie ma wpływu, bo to są tylko dane uzupełniające.

Przewodniczący obrad zamknął dyskusję.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 2 głosami „za”, 1 głosem „przeciwным” i 4 głosami „wstrzymującymi się”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 3 głosami „za”, 1 głosem „przeciwным” i 3 głosami „wstrzymującymi się”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 4 głosami „za”, 1 głosem „przeciwным” i przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Ad. 2.7) Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Zachodniopomorskiego na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa chodnika w miejscowości Baczysław, Kretlewo w ciągu drogi wojewódzkiej 108”.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska przedstawiła projekt uchwały. Wyjaśniła, że aby przekazać środków finansowe dotacją na chodnik potrzebna jest zgoda Rady Miejskiej.

Przewodniczący obrad zamknął dyskusję.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 6 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 7 głosami „za”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 7 głosami „za”.

Ad. 2.8) Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie zasad sprzedaży lokali wchodzących w skład zasobu nieruchomości Gminy Golczewo.

Projekt uchwały przedstawił inspektor Tadeusz Lubert. Wyjaśnił, że ten projekt zmierza w kierunku objęcia tymi zasadami także lokale użytkowe jednolokalowe, bo zmiana ustawy sprzedaż czy wyjaśnianie stanu prawnego takich lokali. Powiedział, że aby to było możliwe należy dokonać dwóch zmian, czyli przede wszystkim nazwa tej uchwały oraz wprowadzić w treść te budynki jako przedmiot uregulowania.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk zapytał co oznacza sformułowanie „z gruntem do racjonalnego korzystania”.

Inspektor Tadeusz Lubert wyjaśnił, że tylko takie dopuszcza ustawa do sprzedaży, co oznacza, że grunt sprzedany razem ma być z dojazdem, z budynkiem, z terenem zielonym.

Radna Beata Pastryk zapytała jaka jest ilość tego gruntu do racjonalnego korzystania.

Inspektor Tadeusz Lubert wyjaśnił, że nigdzie nie jest to zapisane, bo on ma pełnić funkcje, ten zapis jest ustawowy i nie można go zmieniać.

Inspektor Jadwiga Adamowicz powiedziała, że jeżeli jest duży teren, a budynek gospodarczy jest położony daleko od budynku mieszkalnego, to dzieli się nieruchomość i wydziela się budynek i niezbędny grunt dla budynku gospodarczego i tak samo wokół budynku mieszkalnego, a pozostały teren jest do dyspozycji gminy.

Radny Tadeusz Leus zapytał czy nieruchomości nie mają uregulowanych stanów prawnych.

Inspektor Tadeusz Lubert wyjaśnił, że formalnie mają stan prawny uregulowany. Wyjaśnił kolokwialnie, że gmina udaje, że jest właścicielem, a użytkownicy udają, że dbają o te nieruchomości i to powoduje, że te nieruchomości lokalowe niszczej, bo właściciel nieruchomości będzie inaczej dbał o swoje.

Radny Tadeusz Leus zapytał co to są budynki jednolokalowe.

Inspektor Tadeusz Lubert wyjaśnił, że dotyczy to tylko budynków użytkowych, czyli lokale użytkowe w budynkach jednolokalowych. Dodał, że dotychczas uchwała pozwala sprzedawać lokale z budynków wielolokalowych, natomiast gdy budynek gospodarczy ma wielkość taką, że jest jeden lokal to żeby go sprzedać zgodnie z tymi zasadami to nie można było tego zrobić.

Inspektor Jadwiga Adamowicz powiedziała, że ta uchwała mówi tylko o nieruchomościach lokalowych, czyli lokal musi uzyskać samodzielność, mieć swoją kartotekę. Dodała, że jeżeli jest budynek z jednym lokalem to sprzedaje się nieruchomość zabudową, a nie lokalową, nie będzie kartoteki lokalu tylko budynku, są to takie techniczne działania.

Radny Tadeusz Leus zapytał czy obowiązująca uchwała mówi o jakimś procentowym wykupie.

Inspektor Tadeusz Lubert powiedział, że jest tam mowa o bonifikacie.

Radny Tadeusz Leus powiedział, że podejmując tą uchwałę dołącza się do budynków mieszkalnych także gospodarcze z możliwością wykupu z bonifikatą.

Inspektor Tadeusz Lubert wyjaśnił, że nie, bo bonifikata dotyczy tylko najemców lokali mieszkalnych.

Przewodniczący obrad zamknął dyskusję.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 6 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 7 głosami „za”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 7 głosami „za”.

Ad. 2.9) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej gminny zasób nieruchomości.

Projekt uchwały przedstawił inspektor Tadeusz Lubert. Wyjaśnił, że grunty wyznaczone w pierwszym okresie nie sprzedały się i poszukując innych, które nie są w zasobach o znaczeniu, które wykluczałyby ich sprzedaż, burmistrz postanowił włączyć do sprzedaży nieruchomość, którą zainteresowany jest jeden z przedsiębiorców z Golczewa. Powiedział, że jest to działka koło dużej przepompowni.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk zapytał czy ta nieruchomość dochodzi do samego kanału.

Inspektor Tadeusz Lubert powiedział, że tak.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk zapytał czy tam będzie wydzielone przejście, chodzi mu o dojście do kanału.

Zastępca Burmistrza Józef Malec powiedział, że dojdzie jest z drugiej strony.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk powiedział, że tam jest też ogródek.

Inspektor Tadeusz Lubert powiedział, że tam jest budynek gospodarczy ogrodowy.

Radny Tadeusz Leus zapytał jaka jest powierzchnia tej działki.

Inspektor Tadeusz Lubert powiedział, że trochę ponad 1000 metrów.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk zapytał co będzie z terenem dalszym agencji.

Inspektor Tadeusz Lubert powiedział, że to jest osobna nieruchomość, inny właściciel, gminę interesuje, że jest decyzja o jej przejęciu, czyli komunalizacji.

Inspektor Jadwiga Adamowicz powiedziała, że większość tego terenu jest już przejęte, został tam mały teren drogi i w tej chwili przygotowuje się dokumenty do komunalizacji i potrzebna jest jeszcze opinia Starosty.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk zapytał czy to jest działka rolna.

Inspektor Jadwiga Adamowicz powiedziała, że jest to kawałek drogi, jest to użytek rolny.

Zastępca Burmistrza Józef Malec powiedział, że co innego jest użytek a co innego jest funkcjonalność, bo w terenie zurbanizowanym nie jest działka rolna, ma tylko użytek rolny, natomiast funkcja jej może być rekreacyjna czy budowlana.

Radny Marek Kalczyński powiedział, że ta działka bezpośrednio graniczy z przepompownią. Zapytał czy wzięto pod uwagę czy przy rozbudowie nie będzie problemów, bo kolektor główny, który odprowadza ścieki do oczyszczalni przebiega przez tą działkę.

Inspektor Tadeusz Lubert powiedział, że jest tyle tego terenu, że nie będzie problemów.

Zastępca Burmistrza Józef Malec powiedział, że ustali się służebność.

Inspektor Tadeusz Lubert wyjaśnił, że to się robi przy akcie sprzedaży.

Przewodniczący obrad zamknął dyskusję.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 4 głosami „za” i 3 głosami „wstrzymującymi się”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 4 głosami „za” i 3 głosami „wstrzymującymi się”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 6 głosami „za” i przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Ad. 2.10) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie nieruchomości Gminie Golczewo.

Projekt uchwały przedstawiła inspektor Jadwiga Adamowicz. Poinformowała, że projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na przejęcie nieodpłatne nieruchomości budynkowej położonej w Wysokiej Kamińskiej, jest to były budynek PKP wraz z budynkami towarzyszącymi. Dodała, że wyrażenie zgody jest kompetencją Rady, a nieruchomość będzie przejęta nieodpłatnie, więc gmina będzie mogła ją zagospodarować. Wyjaśniła, że ustawa o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego PKP daje możliwość przekazanie takiej nieruchomości gminie, ale zgodnie z art. 39 ust 3 może się to odbyć nieodpłatnie, gdy nieruchomość będzie przejęta w dziedzinie transportu, dlatego w uzasadnieniu jest napisane, że w tym celu gmina będzie ją wykorzystywać. Powiedziała, że musi być ta dziedzina transportu spełniona chociaż w małym stopniu. Dodała, że na górze są lokale, które były użytkowane dopóki nie wysiedlono stamtąd ludzi, także niewielkimi nakładami będzie można tam odpowiednio zagospodarować.

Radna Janina Kołodzińska zapytała czy będzie można ją sprzedać.

Inspektor Jadwiga Adamowicz odpowiedziała, że po 10 latach, jeżeli służyć innym celom niż mieszkalne. Dodała, że tam są lokale mieszkalne i być może przy ich wyodrębnieniu jako samodzielne będzie można je sprzedać szybciej.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk zapytał czy przekazywaniu tej nieruchomości nie będzie warunków, że musi tam być np. poczekalnia.

Inspektor Jadwiga Adamowicz odpowiedziała, że nie, tylko ten cel transportowy musi być zachowany w jakimś niewielkim stopniu.

Radna Danuta Bednarz zapytała czy przejęte będą budynki i plac pod budynkami, bez peronów.

Inspektor Jadwiga Adamowicz odpowiedziała, że bez peronów, bo to jest wydzielone.

Radna Danuta Bednarz zapytała o plac naprzeciw budynku, gdzie cały czas mówi się o parkingu.

Inspektor Jadwiga Adamowicz odpowiedziała, że to jest plac gminy, droga, która jest własnością gminy.

Radna Danuta Bednarz zapytała o plac obok drogi w stronę do Golczewa, przed krzyżówką z lewej strony, pod kasztanem.

Inspektor Jadwiga Adamowicz odpowiedziała, że to jest droga.

Zastępca Burmistrza Józef Malec powiedział, że za parkanem jest działka gminy, ludzie którzy tam mieszkają weszli w działkę gminy.

Inspektor Jadwiga Adamowicz odpowiedziała, że to zostało już dawno przejęte.

Radna Danuta Bednarz powiedziała, że chodzi jej o teren, gdzie gmina wycina chaszczę, gdzie tyle razy było mówione, że to nie gminne i nie można się dogadać z koleją.

Inspektor Jadwiga Adamowicz odpowiedziała, że to jest gminne, gmina przejęła tę nieruchomość, bo została wydzielona droga i jest to w pasie drogowym.

Radny Grzegorz Chłopek zapytał co znaczy sformułowanie „Od 2015 r. może być określona opłata roczna za użytkowanie wieczyste gruntu tej nieruchomości w wysokości 3% wartości gruntu.”.

Inspektor Jadwiga Adamowicz odpowiedziała, że PKP miało wieczyste użytkowanie gruntu, a właścicielem jest Skarb Państwa, więc gmina nabywając nieruchomość nabywa takie samo prawo, czyli wieczyste użytkowanie gruntu. Wyjaśniła, że jest to względem Skarbu Państwa dlatego Starosta podejmie działania do ustalenia tej opłaty rocznej. Dodała, że rozmawiała już i jeżeli jest to na zadania własne gminy to takiej opłaty Starosta nie naliczy. Wyjaśniła, że takich nieruchomości przejętych jest bardzo dużo i takie opłaty nie są naliczane, bo zostało to przejęte na zadania własne gminy. Dodała, że gmina może przystąpić do komunalizacji tego terenu i wtedy nabędzie prawo własności.

Radna Danuta Bednarz zapytała czy można byłoby z koleją porozmawiać na temat przychodni.

Inspektor Jadwiga Adamowicz odpowiedziała, że przychodnia jest w tej chwili lokalem użytkowanym, a takich oni nie mogą przekazywać.

Zastępca Burmistrza Józef Malec powiedział, że rozmawiał z doktorem Radeckim i zostało uzgodnione o wystąpieniu do kolei o przejęcie tego budynku. Dodał, że jest umówiony w przyszłym tygodniu z Panią Puchalską z PKP i o tym będą rozmawiać. Jeżeli chodzi o przychodnię to nie ma mowy o likwidacji i o zaprzestaniu. Jeżeli doktor Matuszak nie będzie mógł tam przyjeżdżać, to doktor Radecki razem z doktorem Dorniakiem będą na zmianę tam dojeżdżać.

Przewodniczący obrad zamknął dyskusję.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 7 głosami „za”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 7 głosami „za”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 7 głosami „za”.

Ad. 2.11) Projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości.

Projekt uchwały przedstawiła inspektor Jadwiga Adamowicz. Poinformowała, że Nadleśnictwo Rokita zaproponowało nabycie jednego lokalu położony przy ulicy Jedności Narodowej. Dodała, że jeżeli osoba, której zaproponowano wykup lokalu nie oświadczyła, że skorzysta z tego prawa, wtedy nadleśnictwo może nieodpłatnie przekazać ten lokal gminie i Nadleśnictwo Rokita zwróciło się z taką propozycją. Dodała, że jest to lokal, który jest wynajmowany, a najemcy nie mają zaległości w opłatach.

Radny Wiesław Kloch zapytał jaka jest powierzchnia tego lokalu.

Inspektor Jadwiga Adamowicz odpowiedziała, że 69,60 m².

Radny Marek Kalczyński zapytał czy ten najemca będzie mógł skorzystać z bonifikaty.

Inspektor Jadwiga Adamowicz odpowiedziała, że tak.

Radna Janina Kołodzińska zapytała dlaczego najemca nie chciał odkupić od Nadleśnictwa.

Inspektor Jadwiga Adamowicz odpowiedziała, że nie wie, najemca nie złożył oświadczenia w ciągu 6 miesięcy o takim zamiarze.

Zastępca Burmistrza Józef Malec powiedział, że z ustawy o lasach wynika, że najemca ma za każdy rok 6 %, być może miał za mało procent i dlatego nie wykupił.

Radna Beata Pastryk zapytała dlaczego Nadleśnictwo chce gminie to przekazać.

Inspektor Jadwiga Adamowicz odpowiedziała, że dlatego, że Nadleśnictwo nie ma jako zadanie własne prowadzenie gospodarki lokalowej, jest to zadanie własne gminie, dlatego przekazuje gminie.

Zastępca Burmistrza Józef Malec wyjaśnił, że z ustawy wynika, że nadleśnictwo utrzymuje tylko te nieruchomości, które są niezbędne do prowadzenia gospodarki leśnej, a pozostałe się sprzedaje.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk powiedział, że z tego wynika, że gmina przejmie, a najemca dalej będzie tam mieszkał.

Inspektor Jadwiga Adamowicz odpowiedziała, że tak.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk zapytał czy jak gmina przejmie ten lokal, czy może najemcę eksmitować.

Inspektor Jadwiga Adamowicz odpowiedziała, że nie, bo obowiązuje ustawa o ochronie praw lokatorów.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk powiedział, że jak ktoś płaci czynsz i nie ma zaległości to gmina przejmie ten lokal i wynajmie jemu.

Inspektor Jadwiga Adamowicz odpowiedziała, że gmina przejmuje lokal z najmem.

Radny Marek Kalczyński zapytał czy bonifikata do 99% nie jest obwarowana, że dotyczy to tylko budynków wybudowanych przed np. 1945 r.

Inspektor Jadwiga Adamowicz odpowiedziała, że nie ma zróżnicowania. Wyjaśniła, że to burmistrz decyduje o wysokości bonifikaty.

Przewodniczący obrad zamknął dyskusję.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 7 głosami „za”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 7 głosami „za”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 7 głosami „za”.

Ad.3 Zapytania, oświadczenia i komunikaty.

Radna Beata Pastryk poinformowała, że Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Kamieniu Pomorskim zwrócił się z prośbą o ujęciu w porządku obrad XXXIV sesji Rady Miejskiej w Golczewie wystąpienia Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej dotyczącej stanu krajowego systemu ratownictwa w Powiecie Kamieńskim. Dodała, że konsultowała to z Zastępcą Burmistrza Józefem Malcem i zdecydowali o rozszerzeniu porządku obrad. Zapytała burmistrza kto rozszerzy porządek obrad.

Zastępca Burmistrza Józef Malec powiedział, że w punkcie 3 jest bezpieczeństwo gminy i tam będzie wystąpienie Komendanta Policji i Komendanta Straży, więc nie trzeba będzie rozszerzać.

Radna Beata Pastryk poinformowała, że Pani Tormainen napisała, że nie otrzymała żadnej odpowiedzi na pismo, które złożyła do burmistrza i nie wie jakie będą dalej podjęte działania. Zapytała Zastępcę Burmistrza Józefa Malca czy coś wie na ten temat.

Zastępca Burmistrza Józef Malec odpowiedział, że wie tylko, że w poniedziałek Pani Tormainen była u burmistrza i nic więcej nie wie.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk zapytał czy operat wodny do jeziora jest już zrobiony.

Zastępca Burmistrza Józef Malec odpowiedział, że taki operat jest.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk zapytał kto jest zarządcą tego jeziora.

Zastępca Burmistrza Józef Malec odpowiedział, że w granicach działki tak jak jest jezioro zarządcą jest PZW.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk powiedział, że PZW nie ma takiej władzy wykonawczej, nie może wystawić mandatów.

Zastępca Burmistrza Józef Malec powiedział, że jest straż wodna.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk zapytał co byłoby w sytuacji, gdyby ktoś podjechał beczką i wylał do jeziora wodę z tej beczki, kto wtedy działa.

Zastępca Burmistrza Józef Malec odpowiedział, że inspekcja ochrony środowiska, może to zgłosić gmina lub ktoś kto widział.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk powiedział, że mówi o tym, bo o tej porze woda powinna być przezroczysta na 3 metry, a ona jest brązowa. Wyjaśnił, że są plany co do jeziora, a do niego jest spuszczana woda z okolicznych stawów, jest to robione raptownie i celowo, a nikt nie wie kto ma się tym zająć. Dodał, że PZW też nie może się też tym zająć, może tylko zgłosić.

Zastępca Burmistrza Józef Malec odpowiedział, że może zgłosić do urzędu. Dodał, że dalej to będzie przekazane.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk powiedział, że może by się dogadać, żeby ktoś spuszczał tą wodę, ale w jakiś normach.

Zastępca Burmistrza Józef Malec odpowiedział, że każdy z tych właścicieli stawów ma pozwolenie wodno-prawne.

Przewodniczący obrad Tomasz Bartniczuk powiedział, że chodzi mu o to, aby zareagować.

Ad. 4 Zakończenie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodniczący obrad dokonał zamknięcia wspólnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej, Komisji Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Komisji Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych Rady Miejskiej w Golczewie.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Podinspektor

Magdalena Zając

Przewodniczył:

Przewodniczący
Komisji Oświaty, Zdrowia
i Spraw Społecznych

Tomasz Bartniczuk