

PROTOKÓŁ Nr 31/2014

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, Komisji Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska z Komisją Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych
Rady Miejskiej w Golczewie
odbytego w dniu 23 czerwca 2014 r.

Posiedzeniu przewodniczyła radna Janina Kołodzińska Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej. Komisje posiedzenie rozpoczęły o godz. 14:00, zakończyły o godz. 19:55.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji Rewizyjnej i Komisji Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska oraz członkowie Komisji Oświaty Zdrowia i Spraw Społecznych.

Nieobecni: Wanda Cieślakiewicz, Tomasz Bartniczuk a Grzegorz Chłopek się spóźnił.

W posiedzeniu ponadto uczestniczyli: Józef Malec zastępca burmistrza, Barbara Deszyńska Skarbnik Gminy, Ireneusz Wilk – Sekretarz Gminy, inspektorzy Urzędu Miejskiego w Golczewie, Katarzyna Kurkierewicz – radca prawny oraz zaproszeni goście.

Lista obecności stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Porządek obrad komisji:

1. Sprawy regulaminowe:

- a) otwarcie posiedzenia Komisji,
- b) stwierdzenie kworum,
- c) przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

2. Omówienie spraw sesyjnych:

- 1) Ocena zasobów pomocy społecznej dla Gminy Golczewo za 2013 r.
- 2) Sprawozdanie z realizacji w 2013 r. Programu współpracy Gminy Golczewo z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.
- 3) Projekt uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Golczewa za 2013 r.
- 4) Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Zachodniopomorskiego na dofinansowanie zadania pn. „Budowa chodnika w miejscowości Golczewo w ciągu drogi wojewódzkiej nr 106”.
- 5) Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Golczewo dla terenów położonych w części obrębów ewidencyjnych Kłęby i Kłodzino pod lokalizację siłowni wiatrowych z dopuszczeniem zabudowy zagrodowej.
- 6) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Golczewo”.
- 7) Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania zweryfikowanego projektu planu aglomeracji Golczewo.
- 8) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Golczewo na rok 2014.
- 9) Projekt uchwały w sprawie ustanowienia pomnika przyrody.
- 10) Projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez Przedszkole Publiczne w Golczewie.

- 11) Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i ustalenia opłaty za pojemnik.
- 12) Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kamieńskiego na realizację zadania w ramach Programu PL13 Ograniczenie społecznych nierówności w zdrowiu finansowanego ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014 oraz budżetu państwa.

3. Zapytania, oświadczenia i komunikaty.

4. Zakończenie obrad.

Ad 1. Sprawy regulaminowe

Przewodnicząca obrad stwierdziła kworum w komisjach i powiedziała, że komisje są władne do wydawania opinii i wniosków do rozpatrywanych tematów posiedzenia. Powitała radnych i zaproszonych gości następnie przedstawiła porządek obrad, według którego będzie prowadzone dzisiejsze posiedzenie.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że będą przyjęta dwa protokoły z 18 lutego i 25 marca.

Lech Ferdynus radny zapytał kiedy został opublikowany na stronie? Ile jeszcze jest tych protokołów i kiedy będą na stronie?

Przewodnicząca obrad poinformowała, że 4 czerwca. Protokoły zostały opublikowane bo sprawdzała na stronie BIP.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że prowadzi sesje i odpowiada za protokół z sesji. Posiedzenia wspólne Komisji prowadzi przewodniczący Komisji i to do nich pytanie.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że za organizację pracy w Urzędzie odpowiada burmistrz i do niego to pytanie.

Lech Ferdynus radny zwrócił uwagę, że całość prac Rady i Komisji nadzoruje przewodnicząca Rady. Są duże zaległości w protokołach i nikt o tym nie mówi.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że są zaległe protokoły ale to też wynika z organizacji pracy w Urzędzie. Protokolant podlega bezpośrednio burmistrzowi.

Tadeusz Leus radny zapytał kto jest odpowiedzialny za terminowe napisanie protokołów?

Katarzyna Kurkierewicz radca prawny odpowiedziała, że biuro obsługi Rady.

Tadeusz Leus radny zapytał czy pan burmistrz czy pani przewodnicząca?

Katarzyna Kurkierewicz radca prawny odpowiedziała, że to jest odpowiedzialność obu tych osób.

Przewodnicząca obrad zapytała przewodniczącą Rady czy poczyniła w tym kierunku jakieś kroki?

Beata Pastryk przewodnicząca rady poinformowała, że raz napisała pismo, że protokoły nie pisane są w terminie. Wynika to prawdopodobnie ze złej organizacji pracy. Dwukrotnie rozmawiała z zastępcą burmistrza na ten temat. Jest z nim w kontakcie w tej sprawie.

Lech Ferdynus radny zapytał za co biorą pieniądze przewodniczący Komisji? Czy tylko za to, że ją prowadzą i zaniósł papiery do protokolanta i napisze ten protokół? W tamtej kadencji protokoły pisali przewodniczący Komisji. Za to brali pieniądze. Zapytał po co jest zróżnicowanie tych diet?

Barbara Madej radny zwróciła uwagę, że chodzi o wspólne posiedzenia Komisji gdzie pisze protokół protokolant.

Andrzej Danieluk burmistrz powiedział, że zwrócił uwagę na kilka elementów statutu. W tym nowym statucie jest napisane, że robi to Biuro Obsługi Rady a w starym statucie robili to przewodniczący Komisji i było by zasadne powrót do tego tematu. Innych nowych zapisów w statucie jest nieprzeznaczonych między innymi to. Uważa żeby się zastanowić nad zmianą statutu aby przewodniczący mieli zwiększone obowiązki przynajmniej w zakresie prowadzenia dokumentacji dotyczącej ich Komisji. Komisje wspólne to biuro obsługi rady jest w stanie nadażyć ale jak są trzy posiedzenia w tygodniu i jeszcze radni domagają się nie protokołów tylko stenogramy to zawsze tak będzie.

Tadeusz Leus radny zapytał czy w związku z takim zapisem statutu jaki jest można nie wykonać tego przepisu prawa? Zapytał jakie kroki poczynił żeby ta sytuacja nie miała miejsca?

Andrzej Danieluk burmistrz stwierdził, że w statucie jest też zapis, że głos zabiera się po udzieleniu głosu i radny tego nie przestrzega. Radny nie słucha tego co się mówi. Stwierdził, że trzeba zmienić statut.

Tadeusz Leus radny stwierdził, że nie wszyscy radni są w temacie pisania protokołów wyszkoleni. Żeby protokół był prawidłowo napisany ktoś musi mieć na ten temat wiedzę. Nieprawidłowością są terminy pisania tych protokołów.

Teresa Waszczenko radna zwróciła uwagę, że do protokolanta należy sporządzenie protokołu. Radni zażyczyli sobie aby protokolant był na każdej Komisji i pisał stenogramy a nie protokoły to dlatego tak to wygląda.

Lech Ferdynus radny zwrócił uwagę, że przewodnicząca obrad zrzuciła całą winę na burmistrza a kto tak naprawdę kieruje pracami rady? Przewodnicząca rady Miejskiej.

Danuta Bednarz stwierdziła, że uczestniczy w posiedzeniach komisji i nie słyszała, żeby któryś z przewodniczących się skarżył, że nie ma protokołu.

W wyniku jawnego głosowania protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Golczewie z dnia 18 lutego br. 7 głosami „za”, 4 głosami „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się” został przyjęty.

W wyniku jawnego głosowania protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Golczewie z dnia 25 marca br. 7 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się” został przyjęty.

Ad. 2 Omówienie spraw sesyjnych:

Ad. 2.1). Ocena zasobów pomocy społecznej dla Gminy Golczewo za 2013 r.

O godz. 14:35 radny Grzegorz Chłopek dołączył na posiedzenie Komisji

Kazimiera Latawiec kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Golczewie poinformowała, że ten dokument jest przygotowywany na podstawie art. 16a ustawy o pomocy społecznej. Dokument ten zastępuje bilans potrzeb społecznych który przekazywany jest w terminie do 30 kwietnia do Urzędu Marszałkowskiego. Forma tego dokumentu jest przygotowana przez Ministerstwo w centralnej aplikacji statystycznej. Do opracowania pozyskiwano dane z Urzędu Miejskiego, Głównego Urzędu Statystycznego, Powiatowego Urzędu Pracy, Zespołu Szkół Publicznych w Golczewie. Najwięcej danych pozyskano z bazy Ośrodka Pomocy Społecznej który oprócz informacji związanych z realizacją zadań nałożonych ustawą o pomocy społecznej zawiera też informacje dotyczące świadczeń rodzinnych, funduszu alimentacyjnego, dodatków mieszkaniowych, prac społecznie użytecznych, projektu współfinansowanego z FSE oraz wykonanie budżetu w analizowanych latach. Pod uwagę bierze się 5 lat. Dwa lata przed oceną, rok oceny i dwa lata po ocenie. Przedstawiła treść oceny zasobów pomocy społecznej.

Przewodnicząca obrad otworzyła dyskusję.

Radni nie wnieśli uwag.

Przewodnicząca obrad zamknęła dyskusję.

Przewodnicząca obrad poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja Rewizyjna i Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie w jawnym głosowaniu. Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 6 głosami „za”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 6 głosami „za”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 7 głosami „za”.

Ad. 2.2) Sprawozdanie z realizacji w 2013 r. Programu współpracy Gminy Golczewo z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.

Sławomir Wawrzyński przedstawił sprawozdanie. Poinformował, że w 2013 roku były ogłoszone 4

konkursy. Dotyczyły zadań z zakresu krzewienia kultury fizycznej i sportu; działalności na rzecz osób niepełnosprawnych; przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym; ochrona i promocja zdrowia oraz upowszechniania wśród dzieci i młodzieży zasad udzielania pierwszej pomocy przedlekarskiej osobom poszkodowanym w wypadkach. Wpłynęło 8 ofert. Wszystkie umowy zostały zawarte i zrealizowane oraz zakończone sprawozdaniami złożonymi przez organizacje pozarządowe. Ogólna kwota jaka została przekazana na ten cel to 307 tys. zł. Przedstawił z kim i na jaką kwotę zostały podpisane umowy.

Przewodnicząca obrad otworzyła dyskusję.

Janina Kołodzińska radna zapytała jaka kwota była przyznana na Miody Golczewskie?

Sławomir Wawrzyński odpowiedział, że 3 tys. zł.

Przewodniczący obrad zamknęła dyskusję.

Przewodnicząca obrad poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja Rewizyjna 5 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 7 głosami „za”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 6 głosami „za”.

Ad. 2.3). Projekt uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Golczewa za 2013 r.

Janina Kołodzińska przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przedstawiła treść uzasadnienia do projektu uchwały.

Przewodnicząca obrad otworzyła dyskusję.

Ireneusz Wilk sekretarz gminy poinformował aby odwołać się do statutu. W pierwszej kolejności udziela się głosu przedstawicielowi wnioskodawcy.

Teresa Waszczenko radna zwróciła uwagę, że w uzasadnieniu są zarzuty, oskarżenia indywidualne na bazie antypatii.

Lech Ferdynus zwrócił uwagę, że uzasadnienie zawiera zapis z wniosku komisji. Poinformował, że RIO bardzo dobrze wyraziło opinie w tej sprawie. Na posiedzeniu Komisji stwierdził już, że przewodnicząca Komisji łamie ustawę o samorządzie terytorialnym. Wniosek o udzielenie absolutorium powinien inaczej wyglądać. Nie są istotne sprawy kłamliwe, naciągane, które zostały wymienione we wniosku. Jego zdaniem taka uchwała nie nadaje się do głosowania. Wniosek który został przedstawiony przez Komisję również nie nadaje się aby go przedstawić Radzie dlatego, że nie obejmuje w całości realizacji budżetu brane pod uwagę przy absolutorium tylko wewnętrzne problemy które ma przewodnicząca do działalności burmistrza. Przewodnicząca na posiedzeniu

Komisji stwierdziła, że należy ocenić całokształt działalności burmistrza nie tylko za 2013 rok. Stwierdził, że uchwała jest nie do przyjęcia. Uchwała ta nie mówi o meritum sprawy. Zwrócił się do przewodniczącej rady. Zapytał czy nie zwróciła uwagi, że jest coś nie tak? Czy się z tym zgadza?

Beata Pastryk przewodnicząca Rady zapytała skąd radny wie, że nie zwracała uwagi? Dlaczego ją tak ocenia?

Lech Ferdynus radny zapytał jakie to były uwagi i do kogo?

Wiesław Kloch radny stwierdził, że ocenia całokształt prac burmistrza. Bierze pod uwagę pierwszą i drugą kadencję. Pod wnioskiem podpisał się świadomie.

Barbara Deszyńska skarbnik gminy przedstawiła treść opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie wniosku Komisji.

Edward Żurawski radny zwrócił uwagę, że Rada ma ocenić wykonanie budżetu a nie pracę burmistrza. Zapytał w ilu procentach było zadłużenie gminy w 2013 roku?

Barbara Deszyńska skarbnik odpowiedziała, że na koniec 2012 roku zadłużenie wynosiło 58,72% po wyłączeniu kwot które nie są brane do wskaźnika zadłużenia 49,32%. Na koniec 2013 roku zadłużenie wynosiło 56,63% a po wyłączeniach 47,33 %. Zadłużenie zmalało. W złotych na koniec 2012 roku było to 11.304 mln a w 2013 r. 10.174 mln. Jest to ponad 1.200 mln mniej.

Edward Żurawski radny zwrócił uwagę na zapis w uzasadnieniu dot. wiarygodności kontrahenta gminy na kilka milionów zł. Zapytał o kogo chodzi? I o co chodzi?

Janina Kołodzińska odpowiedziała, że było to analiza Komisji Rewizyjnej. Pytano o należności z tytułu opłaty eksploatacyjnej.

Barbara Deszyńska skarbnik wyjaśniła, że została przekazana ogólna informacja na temat kwoty opłaty eksploatacyjnej i ta kwota była wskazana na Komisji. Wskazane było że prowadzone są postępowania względem dłużników. Z Urzędami skarbowi postępowanie jest na etapie sporządzenia indywidualnych wniosków wobec członków zarządu spółek. Odnośnie wglądu w dokumentację podatkową to nie można ich udostępnić i taka informację przekazano na posiedzeniu komisji. Taka jest opinia prawna i wynika to z ordynacji podatkowej. Zaległości są a postępowanie jest prowadzone zgodnie w procedurami.

Janina Kołodzińska powiedziała, że pan zastępca burmistrza wnioskował aby pani skarbnik z panią mecenas aby ustaliły co można udostępnić.

Barbara Deszyńska odpowiedziała, że to ustalono i przekazała ogólną kwotę. Przekazano też jaka procedura została wszczęta.

Danuta Bednarz radna stwierdziła, że w uzasadnieniu nie ma zarzutu który byłby prawdziwy. Przytoczyła fragmenty zapisu z uzasadnienia do uchwały. Stwierdziła, że gmina się ośmieszyla.

Cieszy się, że nie podpisała się pod tym wnioskiem. Zwróciła się z pytaniem do radcy prawnego czy pan burmistrz nakazał pracownikowi nie udostępniać informacji radnym na temat kontrahenta czy ustawa o tym mówi?

Katarzyna Kurkierewicz radca prawny odpowiedziała, że pracownik zwrócił się do niej z pytaniem jakie może udzielić informacje w zakresie opłat do których stosuje się przepisy ordynacji podatkowej. Udzieliła odpowiedzi, że wyłącznie ogólne żadnych indywidualnych danych, dat, terminów zakończenia postępowań, nr dokumentów i absolutnie wglądu w akta ponieważ są objęte tajemnicą skarbową.

Wiesław Kloch radny stwierdził, że jest wiele lat radnym. Gdyby burmistrz wprowadził normalność... a robi po swojemu. Obraca publicznymi pieniędzmi i wszystko się ciągnie. Odniósł się też do oznakowania samochodu służbowego twierdząc że nie zostało to wykonane.

Andrzej Danieluk burmistrz zwrócił uwagę, że jaka uchwała takie wykonanie. Można było przygotować porządną uchwałę i byłoby porządne wykonanie. Samochód został oznakowany. Dokumenty zostały złożone w Sądzie.

Lech Ferdynus radny stwierdził, że pracują teraz nad absolutorium. Odniósł się do słów radnego Klocha. Zapytał czy w ciągu tych 6 kadencji kiedy jest radnym wypracowując wniosek Komisji o udzielenie absolutorium opisywali całokształt pracy burmistrza? Stwierdził, że wynika z tego, że radny nadal nie wie jak ma wyglądać wniosek o udzielenie absolutorium.

Beata Pastryk przewodnicząca Rady poinformowała, że do biura Rady wpłynęło pismo pana burmistrza skierowane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie wniosku Komisji. Przedstawiła treść pisma.

Lech Ferdynus radny poprosił o przygotowanie na sesję kopii wniosku Komisji Rewizyjnej oraz opinii RIO do tego wniosku.

Edward Żurawski radny stwierdził, że na Komisji radni powinni sobie wszystko wyjaśnić a na sesji podjąć decyzję. Jako radny ma dylemat. Kto posiada lepsza wiedze czy radni czy RIO? Stoi przed dylematem czy ma uwierzyć Komisji Rewizyjnej czy ma uwierzyć fachowcom, którzy są niezależni ze Szczecina i oceniają tę pracę.

Janina Kołodzińska przewodnicząca obrad powiedziała, że głosując za udzieleniem absolutorium burmistrzowi to akceptowane jest wszystko co związane jest z budżetem i całą działalnością burmistrza. Komisja pracowała nad wnioskiem, RIO pracowało nad opinią, wszyscy pracowali. Rada jest suwerenna i podejmie decyzję. Każdy w swoim sumieniu zagłosuje tak jak będzie uważał.

Danuta Bednarz radna zapytała po co zwracać się do RIO o opinię skoro każdy ma zagłosować zgodnie z własnym sumieniem?

Katarzyna Kurkierewicz radca prawny wyjaśniła, że należy zwrócić się do RIO ponieważ tak przepisy mówią. Są to opinie a nie uzgodnienia. Ani opinia RIO ani wniosek Komisji Rewizyjnej

nie są wiążące dla radnych. Oba pisma mają służyć pomocą w celu wypracowania własnego stanowiska.

Danuta Bednarz radna zapytała dlaczego jest napisane odwrotnie „za nieudzieleniem”?

Janina Kołodzińska przewodnicząca obrad zwróciła uwagę, że na posiedzeniu Komisji byli obecni panowie burmistrzowie, sekretarz. Pytała czy procedury są zachowane. Prosiła sekretarza aby czuwał nad tym.

Danuta Bednarz radna wyjaśniła, że normalnie głosuje się „za”, „przeciw” lub „wstrzymuje się”.

Teresa Waszczenko radna zwróciła się do członków Komisji Rewizyjnej i zapytała jak został wypracowany wniosek? Jest to wniosek wypracowany przez panią przewodniczącą.

Janina Kołodzińska przewodnicząca obrad stwierdziła, że jest to wypracowany wniosek ponieważ radni przeczytali i podpisali się pod tym.

Katarzyna Kurkierewicz radca prawny wyjaśniła, że ustawa o samorządzie gminnym mówi, że Rada podejmuje decyzję w sprawie udzielenia bądź nieudzielenia absolutorium. Radni nie są związani ani wnioskiem Komisji ani opinią RIO. Sformułowanie wniosku leży w kompetencjach Komisji. Tak sformułowano wniosek i taki projekt uchwały przygotowano.

Ireneusz Wilk sekretarz gminy wyjaśnił, że ustawa o samorządzie gminnym w zakresie tego głosowania milczy. Jasno jest, jak mowa o samorządzie powiatowym. Jak głosuje się za „tak” a wynik jest przeciwny to znaczy, że jest „nie”. Komisja Rewizyjna musi swoje stanowisko wyrazić. Czy jest opinia pozytywna czy negatywna. Przewodnicząca wskazała nad czym będzie głosowanie i skutki tego głosowania. Przyjęto zasadę, że jak głosowanie będzie „za” i wynik będzie taki jak jest w sentencji to jest pozytywna. Jeżeli wynik będzie przeciwny to traktowane jest jako „nie”. Tak jak w ustawie o samorządzie powiatowym. To przedwstępne informowanie było na posiedzeniu Komisji. Wyszła sprawa, że głosy „za” i „przeciw” są równe to zgodnie ze statutem decydujący jest głos przewodniczącej. Trudno powiedzieć o jakie dokumenty oparło się RIO wydając opinię. Nie umie też powiedzieć czy przedstawione głosowanie jest poprawne czy nie. RIO wyraziło pogląd, że głosowanie powinno przebiegać tak jak na sesji Rady. Jeżeli konstrukcja jest za nieudzieleniem absolutorium i radni będą w wymaganej liczbie głosów za tym to burmistrz nie otrzyma absolutorium. Jeżeli pod głosowanie poddaje się projekt uchwały o nieudzieleniu i burmistrz otrzyma 7 głosów to Rada nie podejmie uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium. Przenosząc to na Komisję czegoś takiego nie może być ponieważ Komisja musi swoją opinię wyrazić. Najprostszym rozwiązaniem było zadać pytanie czy jesteś „za”? sentencja jest za a wynik jest inny wskazuje, że jest odmienny rezultat głosowania.

Danuta Bednarz radna zwróciła uwagę, że głosowanie jest „za”, „przeciw” i „wstrzymujący się”. Nie powinno być napisane za nieudzieleniem. Sprawdzała w innych gminach i nie ma za nieudzieleniem.

Ireneusz Wilk sekretarz gminy powiedział, że ustawa o finansach publicznych art. 271 mówi, że

Rada podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium. Przytoczył zapis art. 18 a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Jeżeli Komisja sformułowała wniosek o nieudzielenie absolutorium to miała takie prawo.

Janina Kołodzińska zwróciła uwagę, że w roku 2012 też był sformułowany wniosek o nieudzielenie absolutorium.

Lech Ferdynus radny poinformował, że nie brał udziału w formułowaniu wniosku. Zostało mu to przedstawione i nie podpisał tego. Zwrócił uwagę, że opinia RIO jest po to, że może się zdarzyć, że Rada będzie tak ułożona np. politycznie, że ta opinia RIO wykaże, że np. nie ważne było wykonanie budżetu tylko to jest wniosek polityczny. Ta opinia jest bardzo ważna i dlatego poprosił o jej przygotowanie.

*Przewodnicząca obrad zarządziła przerwę o godz. 16:10,
o godz. 16:30 wznowiono obrady.*

Przewodnicząca obrad zamknęła dyskusję.

Przewodnicząca obrad podała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje Komisja Rewizyjna 4 głosami „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 4 głosami „przeciw” przy 3 głosach „wstrzymujących się”; Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 4 głosami „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się” negatywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Ad. 2.4) Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Zachodniopomorskiego na dofinansowanie zadania pn. „Budowa chodnika w miejscowości Golczewo w ciągu drogi wojewódzkiej nr 106”.

Barbara Deszyńska skarbnik gminy poinformowała, że proponowana uchwała była poprzedni przedstawiana. Został zmieniony zapis. Zamiast „60 tys. zł” jest „do 60 tys. zł” dofinansowanie do budowy chodnika w miejscowości Golczewo w ciągu drogi wojewódzkiej nr 106.

Przewodnicząca obrad otworzyła dyskusję.

Tadeusz Leus radny zapytał na jakiej podstawie gmina ma dofinansować inwestycję? Czy jest porozumienie? Czy jest kosztorys dotyczący inwestycji.

Barbara Deszyńska skarbnik gminy wyjaśniła, że jest możliwość przekazania środków innej jednostce samorządu terytorialnego na podstawie ustawy o samorządzie gminnym i o finansach publicznych. Samorządy mogą sobie pomagać finansowo. Kwota jest podana na podstawie szacunkowej wyceny tej inwestycji. Inwestycja oszacowana jest na ok. 80 tys. zł. Gmina dofinansowuje 60 tys. zł. Jeżeli będzie niższy koszt to będzie niższe dofinansowanie. Porozumienie zostanie podpisane jak zostanie wyrażona zgoda przez Radę.

Katarzyna Kurkierewicz radca prawny wyjaśnił, że zgodnie z przepisami najpierw musi być uchwała o wyrażeniu zgody a dopiero później porozumienie zawarte. Taka jest kolejność. Jest projekt porozumienia a dopiero po wyrażeniu zgody podpisanie porozumienia.

Józef Malec zastępca burmistrza poinformował jakie są zapisy projektu porozumienia.

Tadeusz Leus radny zapytał czy jest projekt?

Józef Malec zastępca burmistrza wyjaśnił, że projekt też kosztuje. Jest koncepcja.

Tadeusz Leus radny zwrócił uwagę, że koncepcja która była przedstawiona na ostatnim spotkaniu zakładała, że odcinek przy drodze 106 będzie dłuższy niż przy ul. Papieża Jana Pawła II.

Edward Żurawski radny powiedział, że nie ma wątpliwości co do tego, że gdzie indziej **tez** są potrzeby. Błąd radnych polegał na tym, że zaklepaliby w budżecie pieniądze na ten chodnik.

Józef Malec zastępca burmistrza stwierdził, że każdy może mieć inne zdanie niż jest koncepcja. Ta inwestycja godzi wszystkie potrzeby w tym miejscu. Będzie estetyczny i bezpieczny wjazd do Golczewa. Są dwie koncepcje. Jedna od zejścia przy spółdzielni na wysokości ul. Ogrodowej lub od wjazdu przy kotłowni.

Tadeusz Leus stwierdził, że nie ma pieniędzy w budżecie na naprawę dróg, na lampę w Barnisławicach. Są środki na budowę tego chodnika tylko nie podoba mu się sposób w jaki mają być wykorzystane. Zapytał dlaczego tej inwestycji nie współfinansuje Polomarket?

Lech Ferdynus radny stwierdził, że przedstawiona koncepcja, przez pana burmistrza jest dobrym rozwiązaniem.

Teresa Waszczenko radna stwierdziła, że jest to inwestycja tania i dobra. Taką inwestycję robi się tylko raz.

Tadeusz Leus radny stwierdził, że można rozwiązać to w inny sposób. W obrębie miasta Golczewa zrobić przejście dla pieszych. Można to zrobić taniej. Zrobić przejście za krzyżówką po lewej stronie.

Danuta Bednarz radna stwierdziła, że są to pieniądze też mieszkańców i żeby wziąć ich potrzeby pod uwagę.

Przewodnicząca obrad zamknęła dyskusję.

Przewodnicząca obrad podała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje Komisja Rewizyjna 3 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 4 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się”; Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 4

głosami „za”, 1 głosem „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

O godz. 17:10 obrady opuściła radna Gabriela Iwaszko

Ad. 2.5) Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Golczewo dla terenów położonych w części obrębów ewidencyjnych Kłęby i Kłodzino pod lokalizację siłowni wiatrowych z dopuszczeniem zabudowy zagrodowej.

Elżbieta Bednarczyk podinspektor Urzędu Miejskiego w Golczewie poinformowała, że projekt uchwały został już przedstawiany. Zawiera listę nieuwzględnionych uwag przez burmistrza. Lista zawiera 10 uwag złożonych w 7 pismach. W załączniku nr 8 znajduje się już uwaga uwzględniona przez pana burmistrza. Rada rozstrzyga o rozpatrzeniu wszystkich uwag. Poinformowała, że uwagi od 1 do 5 są o tej samej treści. 6 uwaga jest inna. Jest to pismo zbiorowe. Uwagi od 7 do 10 stanowią pismo zbiorowe i są w nim zawarte. Przedstawiła po kolei treść uwag.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie rozstrzygnięcie uwag przez Burmistrza Golczewa pytając kto jest za przyjęciem rozstrzygnięcia?

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie uwagę nr 1 zgłoszoną przez Zdzisława i Stanisławę Kalinowskich.

Komisje Rewizyjna 2 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” negatywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 2 głosami „za” 3 głosami „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się” negatywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Komisja Oświaty i Spraw Społecznych 4 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” pozytywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie uwagę nr 2 zgłoszoną przez Roberta Szabata.

Komisje Rewizyjna 2 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” negatywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 2 głosami „za” 3 głosami „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się” negatywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Komisja Oświaty i Spraw Społecznych 4 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” pozytywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie uwagę nr 3 zgłoszoną przez Marzenę i Piotra Kałuża.

Komisje Rewizyjna 2 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” negatywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 2 głosami „za” 3 głosami „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się” negatywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Komisja Oświaty i Spraw Społecznych 4 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” pozytywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie uwagę nr 4 zgłoszoną przez Ryszarda Tesarskiego.

Komisje Rewizyjna 2 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” negatywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 2 głosami „za” 3 głosami „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się” negatywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Komisja Oświaty i Spraw Społecznych 4 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” pozytywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie uwagę nr 5 zgłoszoną przez Krzysztofa Gugę.

Komisje Rewizyjna 2 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” negatywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 2 głosami „za” 3 głosami „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się” negatywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Komisja Oświaty i Spraw Społecznych 4 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” pozytywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie uwagę nr 6 zgłoszoną przez grupę 37 osób zamieszkujących lub posiadających nieruchomości na terenie wsi Kłęby.

Komisje Rewizyjna 2 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” negatywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 2 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” negatywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Komisja Oświaty i Spraw Społecznych 4 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” pozytywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie uwagę z pozycji nr 7.7 zawierającą kolejno 4 uwagi zgłoszone przez grupę 48 mieszkańców gminy Golczewo.

Komisje Rewizyjna 2 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” negatywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 2 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” negatywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Komisja Oświaty i Spraw Społecznych 4 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” pozytywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie uwagę z pozycji nr 7.8 uwaga zgłoszona przez grupę 48 mieszkańców gminy Golczewo.

Komisje Rewizyjna 2 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” negatywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 2 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” negatywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Komisja Oświaty i Spraw Społecznych 4 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” pozytywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie uwagę z pozycji nr 7.9 uwaga zgłoszona przez grupę 48 mieszkańców gminy Golczewo.

Komisje Rewizyjna 2 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” negatywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 2 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” negatywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Komisja Oświaty i Spraw Społecznych 4 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” pozytywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie uwagę z pozycji nr 7.10 uwaga zgłoszona przez grupę 48 mieszkańców gminy Golczewo.

Komisje Rewizyjna 2 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” negatywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 2 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” negatywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Komisja Oświaty i Spraw Społecznych 4 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” pozytywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie uwagę uwzględnioną przez Burmistrza Golczewa z pozycji nr 8. Uwaga zgłoszona przez Burmistrza Golczewa.

Komisje Rewizyjna 5 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 5 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Komisja Oświaty i Spraw Społecznych 5 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwagi przez Burmistrza Golczewa.

Katarzyna Kurkierewicz stwierdziła, że jest w tym momencie sytuacja taka, że radni nakazali uwzględnienie uwag których nie można uwzględnić.

Andrzej Danieluk burmistrz stwierdził, że radni chcą aby burmistrz łamał prawo i przyjął uwagi radnych. To jest niemożliwe.

*Przewodnicząca obrad zarządziła przerwę o godz. 18:00,
o godz. 18:20 wznowiono obrady.*

Katarzyna Kurkierewicz poinformowała, że w wyniku głosowania radni nakazali uwzględnić te uwagi. Są to uwagi nie do uwzględnienia. Należałoby przeprowadzić procedurę zmiany planu żeby te uwagi uwzględnić. Zgodnie z przepisami uwagi rozstrzyga Rada nie Komisja. Komisje są po żeby zaopiniować nie tylko rozstrzygnięcia ale i projekt uchwały. Żeby wyczerpać porządek obrad należy przegłosować projekt uchwały.

Przewodnicząca obrad zamknęła dyskusję.

Przewodnicząca obrad poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 4 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 2 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” negatywnie zaopiniowały projekt uchwały w jawnym głosowaniu.

Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 4 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w jawnym głosowaniu.

Ad. 2.6) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Golczewo”

Elżbieta Bednarczyk podinspektor Urzędu Miejskiego w Golczewie poinformowała, że podjęcie uchwały jest niezbędne w celu włączenia do zakresu uchwały nr XXII/134/2012, terenu położonego w działce nr 375/4 obręb 5 Golczewo o pow. 0,9962 ha będącej własnością Skarbu Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe w zarządzie Nadleśnictwa Rokita, który przewiduje się na powiększenie istniejącego cmentarza komunalnego. Plan musi być zgodny ze studium więc najpierw trzeba przystąpić do zmiany studium.

Przewodnicząca obrad otworzyła dyskusję.

Tadeusz Leus radny zwrócił uwagę, że jest to własność Skarbu Państwa i jest oznaczone jako Las. Jakie będzie przeznaczenie po zmianie?

Elżbieta Bednarczyk wyjaśniła, że przy zmianie planu zostanie zmieniony użytek. Gmina zamierza przejąć tę działkę.

Ireneusz Wilk sekretarz gminy stwierdził, że to jest z ustawy o planowaniu przestrzennym a później będzie miała zastosowanie ustawa o gospodarce nieruchomościami. Rada będzie podejmowała decyzję uchwałą w sprawie nabycia.

Przewodnicząca obrad zamknęła dyskusję.

Przewodnicząca obrad poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 6 głosami „za”; Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 6 głosem „za” 6, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 6 głosami „za”.

Ad. 2.7) Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania zweryfikowanego projektu planu aglomeracji Golczewo.

Paweł Jamroziak inspektor Urzędu Miejskiego w Golczewie powiedział, że zgodnie z art. 43 ust. 2a ustawy Prawo wodne aglomeracje wyznacza Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego w związku z tym zwrócił się do Rady o zaopiniowanie planu. Wystąpiła potrzeba zmiany granic istniejącej aglomeracji poprzez zmniejszenie granicy aglomeracji o tereny na których położone są miejscowości: Kozielice, Dargoszewo, Wysoka Kamieńska, Baczysław, Kretlewo, Gadam. Zmiana granic aglomeracji wynika z wyłączenia z terenu aglomeracji ww. miejscowości ze względu na wskaźnik koncentracji mieszkańców, który w tych miejscowościach wynosi poniżej 120 mieszkańców na 1 km sieci kanalizacyjnej planowanej do realizacji. Łącznie miejscowości te mają 1430 RLM. Planowana kanalizacja dla tych miejscowości wynosi 33,3 km. Przedłożony do zaopiniowania projekt dotyczy wyznaczenia przez Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego aglomeracji Golczewo o równoważnej liczbie mieszkańców 3342, położoną w powiecie kamieńskim, w województwie zachodniopomorskim z oczyszczalnią ścieków w Golczewie, której obszar obejmuje miejscowości: Golczewo, Kłęby i Samlino. Przy jednoczesnej likwidacji aglomeracji PLZA047 Golczewo, wyznaczonej rozporządzeniem Nr 30/2006 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 22 lutego 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Golczewo.

Przewodnicząca obrad otworzyła dyskusję.

Danuta Bednarz radna zapytała co w zamian za to otrzymają mieszkańcy? Czy mieszkańcy otrzymają pozwolenia na budowę oczyszczalni przydomowych?

Paweł Jamroziak poinformował, że nie ma nic wspólnego z tematem skanalizowania tych miejscowości. Możliwość budowania oczyszczalni przydomowych jest w zabudowie rozproszonej.

Józef Malec zastępca burmistrza wyjaśnił, że ten temat nie ma nic wspólnego z planowaną w przyszłości kanalizacją. Obowiązujące przepisy mówią, że jeżeli nie osiągnie się odpowiedniego wskaźnika to w przyszłym roku gmina będzie płaciła kary jeśli zostanie się przy tej aglomeracji. Rada wyraża tylko swoją opinię a dopiero sejmik podejmuje decyzję.

Przewodnicząca obrad zamknęła dyskusję.

Przewodnicząca obrad poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 3 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 4 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 5 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Ad. 2.8) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Golczewo na rok 2014.

Barbara Deszyńska skarbnik poinformowała, że uchwała powoduje zwiększenie planowanych dochodów bieżących budżetu Gminy o kwotę 37 210,00 zł; zwiększenie planowanych wydatków o kwotę 37 210,00 zł; w tym wydatków bieżących o 35 210,00 zł, wydatków majątkowych o kwotę 2 000,00 zł. Zwiększenie dochodów budżetu Gminy Golczewo dotyczy realizacji projektu „Aktywizacja zawodowa i społeczna klientów instytucji pomocy społecznej” i zatwierdzenia zmian we wniosku o dofinansowanie na 2014 r. Środki te zwiększają wartość projektu o kwotę 19 294,92 zł w dziale 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, rozdziale 85395 Pozostała działalność. W dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, kwota 17 915,08 obejmuje środki uzyskane od firmy EURO-INWEST z tytułu prowadzonego postępowania sądowego 17 415,08 zł oraz otrzymaną darowiznę od Lasów Państwowych 500,00 zł. Zmiany planowanych wydatków to w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa zwiększenie o kwotę 9 745,08 zł wydatków bieżących na koszty na podziały, wyceny i mapy, związane ze sprzedażą oraz porządkowaniem gospodarki nieruchomościami - 6 245,08 zł oraz na remont dachu budynku przy ul. Szkolnej 3 w Wysokiej Kamieńskiej - 3 500,00 zł, zwiększenia planu w dziale 750 Administracja publiczna o 2 400,00 zł na koszty zastępstwa procesowego w sprawie przeciwko EURO-INWEST, przeniesienie kwoty 25 000,00 zł w dziale 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa na wykonanie monitoringu w Golczewie, w dziale 851 Ochrona zdrowia zabezpieczenie kwoty 1 670,00 zł na projekt realizowany przez Powiat Kamieński dotyczący profilaktyki zdrowia, w dziale 852 Pomoc społeczna - kwota 3 600,00 zł to planowane wydatki na zwrot kosztów utrzymania dziecka z naszej gminy umieszczonego w placówce opiekuńczo-wychowawczej w Wisielce, kwota 19 294,92 zł to zwiększone środki na realizację projektu POKL, wykonywanego wspólnie z Powiatem Kamieńskim, w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, środki finansowe w wysokości 500,00 zł to zwiększenie planu na Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt w Sosnowicach, natomiast 1 000,00 zł to przeniesienie środków na wniosek sołectwa w Wysokiej Kamieńskiej na remont świetlicy w tej miejscowości.

Przewodnicząca obrad otworzyła dyskusję.

Tadeusz Leus radny poprosił o rozszerzenie 19.294,92 która dotyczy zwiększenia środków zwiększone środki na realizację projektu POKL. Ile kosztuje cały projekt?

Barbara Deszyńska stwierdziła, że ten program jest już trwa 5 lat. W tamtym roku była to kwota ok. 100 tys. zł. Gmina przekazuje tylko 5 % jeśli chodzi o świadczenia dla osób objętych tych projektem a reszta środków jest z Unii Europejskiej przekazywane przez Wojewódzki Urząd Pracy.

Tadeusz Leus radny zapytał o firmę EURO-INWEST. Co to za firma?

Barbara Deszyńska wyjaśniła, że jest to firma, która rozliczała oczyszczalnię ścieków. Popęła błąd i sprawa została skierowana do sądu. Gmina wygrała sprawę, pieniądze zostały wpłacone i stąd to zwiększenia.

Przewodnicząca obrad zamknęła dyskusję.

Przewodnicząca obrad poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 3 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony 3 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 5 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Ad. 2.9) Projekt uchwały w sprawie ustanowienia pomnika przyrody.

Paweł Jamroziak inspektor Urzędu Miejskiego w Golczewie wyjaśnił, że ustanowienie pomnika przyrody następuje w drodze uchwały Rady Gminy, po uprzednim uzgodnieniu projektu uchwały z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Projekt uchwały Rady Miejskiej w Golczewie w sprawie ustanowienia pomnika przyrody został przesłany do uzgodnienia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie. Przedmiotowy projekt został uzgodniony pozytywnie. Propozycją jest ustanowienie za pomnik przyrody drzewa świerk pospolity (*Picea abies*), zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 482 obrębu Wysoka Kamieńska w masywie leśnym jadąc drogą ze Strażnicy do Dobropola po lewej stronie.

Przewodnicząca obrad otworzyła dyskusję.

Radni nie wnieśli uwag.

Przewodnicząca obrad zamknęła dyskusję.

Przewodnicząca obrad poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 6 głosami „za”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 6 głosami „za”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 6 głosami „za”.

Ad. 2.10) Projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez Przedszkole Publiczne w Golczewie.

Ireneusz Wilk sekretarz gminy wyjaśnił, że obecnie odpłatność za przedszkole wynosi 1 zł jest to wynikiem obowiązywania ustawy o systemie oświaty. Uchwała podjęta w 2010 roku straciła swoją

moc i przejściowo ustawa o systemie oświaty informuje i określa, że wysokość tej opłaty obowiązuje do 31 sierpnia br. Inne gminy pozostają przy tej kwocie. Pan burmistrz też proponuje utrzymanie tej kwoty. Waloryzacja jest niewielka. Będzie wynikała z ustawy o systemie oświaty. Zmiana ta nastąpił ponieważ ustawa o systemie oświaty daje gminom dotacje z tego tytułu i przedtem stawka ta była dużo wyższa natomiast gminy zgodnie z ustawą o systemie dostają dotację. Dotacja roczna na dziecko wynosi 1242 zł w przyszłym roku budżetowym będzie to 1273 zł a w 2016 roku 1305 zł. W §3, opłatę za dodatkowe zajęcia opiekuńczo-wychowawcze i kształcące pan burmistrz proponuje 1 zł za jedną godzinę; a opłatę za dodatkowe zajęcia opiekuńczo-wychowawcze i kształcące drugiego i następnego dziecka w rodzinie lub dziecka posiadającego orzeczenie poradni psychologiczno-pedagogicznej o potrzebie kształcenia specjalnego lub orzeczenie o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych indywidualnych lub zespołowych 0,60 zł za jedną godzinę.

Przewodnicząca obrad otworzyła dyskusję.

Radni nie wnieśli uwag.

Przewodnicząca obrad zamknęła dyskusję.

Przewodnicząca obrad poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 6 głosami „za”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 6 głosami „za”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 6 głosami „za”.

Ad. 2.11) Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i ustalenia opłaty za pojemnik.

Mirosław Hnatów podinspektor Urzędu Miejskiego w Golczewie poinformował, że jest to projekt uchwały zmieniający stawkę opłaty za odbiór odpadów komunalnych segregowanych. W chwili obecnej stawka wynosi 12 zł a proponowana stawka to 10 zł za osobę za odbiór odpadów segregowanych. Głównym celem jest zachęcenie mieszkańców do selektywnej zbiórki odpadów.

Przewodnicząca obrad otworzyła dyskusję.

Tadeusz Leus radny zwrócił się do radcy prawnego i zapytał czy opłata za śmieci jest podatkiem?

Katarzyna Kurkierewicz odpowiedziała, że nie jest podatkiem.

Marek Kalczyński radny czy stawka została obniżona ponieważ pojawiły się dzwony w miejscowościach?

Tadeusz Leus radny powiedział, że mija rok od funkcjonowania nowych zasad. Zapytał jaka kwota

wpłynęła do kasy zgodnie ze złożonymi deklaracjami?

Grzegorz Chłopek radny zauważył, że jeśli zostaną środki a te środki nie można wydać na coś innego to może na dzikie wysypiska.

Tadeusz Leus radny przypomniał, że uzyskał informację, że w gminie nie ma dzikich wysypisk.

Andrzej Danieluk burmistrz zaproponował aby nie stosować tych samych chwytów. Najpierw formułuje się fałszywe oskarżenia, zarzuca się coś. Mówi się nieprawdę a później trzeba się tłumaczyć. Według jego obliczeń śmieci segregowane powinny być dużo tańsze a powinna być podniesiona stawka za segregowane. Z uwagi na to, że nie można podnieść stawki za niesegregowane bo ogranicza to ordynacja podatkowa obniża się bezpiecznie, minimalnie stawkę za segregowane.

Przewodnicząca obrad zamknęła dyskusję.

Przewodnicząca obrad poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 4 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 4 głosami „za” 1 głosem „przeciwko” przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 5 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Ad. 2.12) Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kamieńskiego na realizację zadania w ramach Programu PL13 Ograniczenie społecznych nierówności w zdrowiu finansowanego ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014 oraz budżetu państwa.

Barbara Deszyńska skarbnik gminy poinformowała, że jest to projekt który będzie realizowany przez Powiat Kamieński i kwota 1670 zł dotyczy wniosku aplikacyjnego pozostałe koszty mają być finansowane z ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014 oraz budżetu państwa. Po to żeby przekazać te środki niezbędna jest zgoda Rady na podpisanie porozumienia.

Przewodnicząca obrad otworzyła dyskusję.

Danuta Bednarz zapytała czy to będzie taki program na zasadzie jak mammografia? Czy do Golczewa trzeba będzie przyjechać czy po wioskach?

Andrzej Danieluk burmistrz odpowiedział, że wszystkie szczegóły nie są jeszcze znane. Z tego co wie, programem zostaną objęte grupy wiekowe we wszystkich gminach powiatu kamieńskiego. Programem objęte są dzieci w szkołach plus osoby powyżej 50 roku życia. Oprócz badań będą kupione ciśnieniomierze, będą pogadanki. Będzie prowadzona profilaktyka.

Przewodnicząca obrad zamknęła dyskusję.

Przewodnicząca obrad poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 6 głosami „za”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 6 głosami „za”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 6 głosami „za”.

Ad.3 Zapytania, oświadczenia i komunikaty.

Beata Pastryk przewodnicząca Rady poinformowała, że do Biura Rady wpłynęło pismo od Starosty Kamieńskiego z prośbą o zaopiniowanie projektów uchwał dot. likwidacji szpitala. Zapytała czy zostały podjęte jakieś działania w tym kierunku? Przedstawiła treść pisma.

Józef Malec zastępca burmistrza poinformował, że pismo otrzymał dopiero we środę. Zostaną przygotowane projekty uchwał.

Beata Pastryk zwróciła się do radcy prawnego z zapytaniem co może zrobić jako przewodnicząca Rady aby protokoły były pisane w terminie? Monitoruje terminowość. Jeżeli są opóźnienia zgłasza je do zastępcy burmistrza.

Andrzej Danieluk burmistrz zwrócił uwagę, że byłoby to sprawniejsze, gdyby protokolant stosował się do jego uwag i po napisaniu zamknął protokół a później radni składali by swoje uwagi. Robione jest w ten sposób, że wskazywane jest co jest źle i są poprawki. Jest to niedopuszczalna forma pisania protokołu.

Janina Kołodzińska powiedziała, że raz tak było. Do protokołów w bip-ie można wnieść swoje uwagi.

Józef Malec zastępca burmistrza poinformował, że zostały przeanalizowane protokoły do napisania i jest ustalony harmonogram wykonania tych poleceń. Zwrócił też uwagę, że radni nie dopełniają swoich obowiązków. Są protokoły, które nie są podpisane przez członków Komisji. Wini też za to i przewodnicząca i przewodniczących Komisji. Trzeba poczuć się do obowiązku.

Janina Kołodzińska stwierdziła, że swojej Komisji pilnuje. Są nienapisane protokoły. Nie wini protokolanta tylko doszukuje się innego problemu. Dla niej jest to organizacja pracy w Urzędzie.

Teresa Waszczenko radna stwierdziła, że żadna przewodnicząca Rady nie dopuszcza do takiej sytuacji aby były tak opóźnione protokoły. Jest pewna, że żaden burmistrz nie ma nad tym nadzoru w sensie takim, że pyta czy jest już napisany protokół.

Beata Pastryk odniosła się do słów burmistrza Andrzeja Danieluka i powiedziała, że jest zobowiązana do tego żeby czytać protokoły i poprawiać drobne błędy.

Lech Ferdynus radny zapytał na ile zmieniony jest statut, że przez dwa lata kiedy przewodniczył Radzie to on odpowiadał za terminowość pisania protokołów. W tej chwili przewodnicząca już nie jest odpowiedzialna za pisanie protokołów.

Beata Pastryk odniosła się do słów zastępcy burmistrza i zapytała ile razy miała uwagi, że protokół nie był napisany w terminie? Ani razu. Jest wyrozumiała i wie jak wygląda praca w obsłudze Rady.

Ad. 4 Zakończenie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodnicząc obrad dokonał zamknięcia wspólnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej, Komisji Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska i Komisji Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych Rady Miejskiej w Golczewie.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Podinspektor

Magdalena Zajac

Przewodniczyła:

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Janina Kołodzińska