

PROTOKÓŁ Nr 18/2013
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, Komisji Finansów, Rozwoju Gospodarczego
i Ochrony Środowiska z Komisją Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych
Rady Miejskiej w Golczewie
odbytego w dniu 19 lutego 2013 r.

Posiedzeniu przewodniczył radna Barbara Madej Przewodnicząca Komisji Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska.

Komisje posiedzenie rozpoczęły o godz. 14¹⁰, zakończyły o godz. 18³⁰.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji Rewizyjnej i Komisji Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska oraz członkowie Komisji Oświaty Zdrowia i Spraw Społecznych.

Nieobecni: Grzegorz Chłopek, Janina Kołodzińska.

W posiedzeniu ponadto uczestniczyli: Andrzej Danieluk, Burmistrz, Barbara Deszyńska Skarbnik Gminy, Ireneusz Wilk – Sekretarz Gminy, inspektorzy Urzędu Miejskiego w Golczewie, Katarzyna Kurkierewicz – radca prawny oraz zaproszeni goście.

Lista obecności stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Porządek obrad komisji:

1. Sprawy regulaminowe:
 - a) otwarcie posiedzenia Komisji,
 - b) stwierdzenie kworum,
 - c) przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Omówienie spraw sesyjnych:
 - 1) Projekt uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Golczewo.
 - 2) Projekt uchwały w sprawie powołania przedstawicieli Rady Miejskiej w Golczewie do Gminnej Rady Działalności Pożytku Publicznego.
 - 3) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokali użytkowych.
 - 4) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości z bonifikatą.
 - 5) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty udzielonej bonifikaty od ceny nieruchomości.
 - 6) Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.
 - 7) Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2011-2015.
 - 8) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Golczewo na rok 2013.
 - 9) Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Golczewo na lata 2013-2022.
 - 10) Projekt uchwały w sprawie emisji obligacji oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
 - 11) Sprawozdanie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z realizacji planu pracy za 2012 r.
 - 12) Sprawozdanie Przewodniczącej Komisji Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska z realizacji planu pracy za 2012 r.
 - 13) Sprawozdanie Przewodniczącego Komisji Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych z realizacji planu pracy za 2012 r.

- 14) Projekt uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2013 r.
 - 15) Projekt uchwały w sprawie planu pracy Komisji Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska na 2013 r.
 - 16) Projekt uchwały w sprawie planu pracy Komisji Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych na 2013 r.
3. Wolne wnioski i zapytania.
 4. Zakończenie obrad.

Ad 1. Sprawy regulaminowe

Radna Barbara Madej, Przewodnicząca obrad stwierdziła kworum w komisjach i powiedziała, że komisje są władne do wydawania opinii i wniosków do rozpatrywanych tematów posiedzenia.

Powitała radnych i zaproszonych gości następnie przedstawił porządek obrad, według którego będzie prowadzone dzisiejsze posiedzenie.

Przewodnicząca obrad powiedziała, że nastąpi głosowanie nad protokołami z komisji z dnia 12 listopada 2013 r., 27 listopada 2013 r., 18 grudnia 2013 r. i 27 grudnia 2013 r.

W wyniku jawnego głosowania Komisja Rewizyjna 3 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 3 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 5 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła protokół z 12 listopada 2012 r.

W wyniku jawnego głosowania Komisja Rewizyjna 3 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 3 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 5 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła protokół z 27 listopada 2012 r.

W wyniku jawnego głosowania Komisja Rewizyjna 3 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 3 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 5 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła protokół z 18 grudnia 2012 r.

W wyniku jawnego głosowania Komisja Rewizyjna 3 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 4 głosami „za”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 5 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła protokół z 27 grudnia 2012 r.

Przewodnicząca obrad wniosła o omówienie pkt 2 ppkt 7 jako pierwszego z uwagi na to, że pracownik, który zaprezentuje projekt uchwały jest umówiony na przeprowadzenie wywiadu środowiskowego.

W wyniku jawnego głosowania Komisja Rewizyjna, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 11 głosami „za” wyraziła zgodę na omówienie pkt 2 ppkt 7 jako pierwszego.

Porządek obrad komisji po zmianach:

1. Sprawy regulaminowe:

- a) otwarcie posiedzenia Komisji,
 - b) stwierdzenie kworum,
 - c) przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Omówienie spraw sesyjnych:
- 1) Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2011-2015.
 - 2) Projekt uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Golczewo.
 - 3) Projekt uchwały w sprawie powołania przedstawicieli Rady Miejskiej w Golczewie do Gminnej Rady Działalności Pożytku Publicznego.
 - 4) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokali użytkowych.
 - 5) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości z bonifikatą.
 - 6) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty udzielonej bonifikaty od ceny nieruchomości.
 - 7) Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.
 - 8) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Golczewo na rok 2013.
 - 9) Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Golczewo na lata 2013-2022.
 - 10) Projekt uchwały w sprawie emisji obligacji oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
 - 11) Sprawozdanie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z realizacji planu pracy za 2012 r.
 - 12) Sprawozdanie Przewodniczącej Komisji Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska z realizacji planu pracy za 2012 r.
 - 13) Sprawozdanie Przewodniczącego Komisji Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych z realizacji planu pracy za 2012 r.
 - 14) Projekt uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2013 r.
 - 15) Projekt uchwały w sprawie planu pracy Komisji Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska na 2013 r.
 - 16) Projekt uchwały w sprawie planu pracy Komisji Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych na 2013 r.
3. Wolne wnioski i zapytania.
4. Zakończenie obrad.

Ad. 2 Omówienie spraw sesyjnych:

Ad. 2.1). Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2011-2015.

Projekt uchwały został przedstawiony przez specjalistę pracy socjalnej Urszulę Typek. Wyjaśniła, że zmiana dot. zapisu o sposobie finansowania Gminnego Programu Przeciwdziałaniu Przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie na lata 2011 – 2015 ze względu na zastrzeżenia prawne. Środki pochodzące z opłat za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych powinny być przeznaczone wyłącznie na profilaktykę związaną z przeciwdziałaniem alkoholizmowi i narkomanii. Nie mogą natomiast finansować działań przeciwko przemocy.

Przewodnicząca obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje Rewizyjna, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowały ww. projekt w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 6 głosami „za”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 4 głosami „za”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 6 głosami „za”.

Ad. 2.2) Projekt uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Golczewo.

Projekt uchwały został przedstawiony przez inspektora Dorotę Opilę-Skubisz. Przypomniała, że możliwość przyjęcia zasad i przeprowadzania konsultacji w wypadkach przewidzianych ustawą oraz w innych sprawach ważnych dla gminy daje ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Dodała, że są jedną z form włączenia obywateli w proces podejmowania decyzji przez samorząd gminny. Wyjaśniła, że uchwała daje możliwość w przypadku pojawienia się ważnych spraw dla lokalnej społeczności, że konsultacje będą przeprowadzone według zasad znanych mieszkańcom. Stwierdziła, że podjęcie uchwały wpłynie na poprawę funkcjonowania gminy w kontaktach z mieszkańcami gminy. Powiedziała, że konsultacje przeprowadza się w ważnych sprawach dla lokalnej społeczności w celu jak najpełniejszego poinformowania opinii publicznej o planowanych projektach, inwestycjach, zebrania opinii i uwag, a także wyboru najbardziej optymalnego rozwiązania uwzględniającego postulaty mieszkańców.

Radny Tadeusz Leus zapytał czym różni się nowy projekt od tego który radni dostali z materiałami sesyjnymi?

Inspektor Dorota Opila-Skubisz wyjaśniła, że wcześniejszy projekt uchwały został wydrukowany z logami, ale nie zawierał poprawek. Wyjaśniła, że poprawki w nowej wersji przedstawionego projektu zostały zaznaczone na czarno. Dodała też, że w § 5 rozdz. 1 dopisano pierwsze zdanie „Konsultacje przeprowadza się w wypadkach przewidzianych ustawą oraz w innych sprawach ważnych dla Gminy.”

Radny Tadeusz Leus zapytał czy gmina nie ma żadnej uchwały dotyczącej tych zasad.

Inspektor Dorota Opila-Skubisz powiedziała, że do tej pory nie było takiej uchwały.

Radny Marek Kalczyński powiedział, że dziwi się, że wcześniej nie zostało to wprowadzone i zapytał dlaczego?

Burmistrz Andrzej Danieluk powiedział, że uchwała usprawni i uporządkuje proces konsultacji, a dodatkowo Urząd Miejski wstępuje do ISO i te procedury są obowiązkowe.

Sekretarz Gminy Ireneusz Wilk powiedział, że Burmistrz podjął decyzję w 2011 r., żeby gmina przystąpiła do projektu „Skuteczny samorząd – usprawnienie działania 10 gmin z terenu województwa zachodniopomorskiego”, który jest finansowanych ze środków Unii Europejskiej. Wyjaśnił, że w ramach projektu są moduły: etyka, konsultacje społeczne, organizacje pozarządowe i kodeks postępowania administracyjnego, gdzie pracownicy uczestniczą w szkoleniach. Po tych szkoleniach mają powstać produkty typu np. kodeks etyki i tak uchwała. Wyjaśnił, że nie jest to koniec, bo gmina musi przeprowadzić dwie konsultacje,

ponieważ projekt wymaga przeprowadzenia dwóch konsultacji więcej niż w roku poprzednim i tak samo w przypadku konkursów dla organizacji pozarządowych. Dodał, że ten projekt ma służyć poprawie wizerunku Urzędu Miejskiego, sprawności funkcjonowania Urzędu i jego pracowników.

Radny Edward Żurawski zapytał jak należy rozumieć § 19 „Wynik konsultacji nie jest wiążący dla władz Gminy”?

Sekretarz Gminy Ireneusz Wilk wytłumaczył, że jest to tylko opinia, niewiążąca, nie jest to referendum gminne.

Przewodnicząca obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje Rewizyjna, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowały ww. projekt w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 4 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 4 głosami „za”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 6 głosami „za”.

Ad. 2.3) Projekt uchwały w sprawie powołania przedstawicieli Rady Miejskiej w Golczewie do Gminnej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Projekt uchwały został przedstawiony przez inspektora Dorotę Opilę-Skubisz. Przypomniała, że w 2010 r. została podjęta uchwała o powołaniu Gminnej Rady Działalności Pożytku Publicznego. Powiedziała, że w skład Rady oprócz przedstawicieli organizacji pozarządowych, przedstawicieli Burmistrza Golczewa wchodzi także 2 przedstawicieli Rady Miejskiej. Dodała, że zasadne jest podjęcie przedstawionego projektu uchwały z uwagi na fakt, że kadencja tej Rady trwa 2 lata, a pierwsza kadencja dobiegła końca.

Radny Tomasz Bartniczuk zgłosił kandydaturę radnej Janiny Kołodzińskiej. Powiedział, że radna działa w Stowarzyszeniu Uniwersytetu Trzeciego Wieku i wyraziła zgodę.

Radna Danuta Bednarz zgłosiła kandydaturę radnego Marka Kalczyńskiego.

Radny Marek Kalczyński wyraził zgodę.

Przewodnicząca obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje Rewizyjna, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowały ww. projekt w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 5 głosami „za” przy 1 głosie „przeciwным”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 4 głosami „za”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 5 głosami „za” przy 1 głosie „przeciwным”.

Ad. 2.4 Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokali użytkowych.

Projekt uchwały został przedstawiony przez inspektora Jadwigę Adamowicz. Wyjaśniła, że są to pomieszczenia w budynkach gospodarczych na zapleczu posesji 20 i 20a przy ul. Zwycięstwa. Lokale zostały wyodrębnione do oddzielnej nieruchomości i obecnie korzystają z nich właściciele tych lokali, mają najem na czas oznaczony. Dodała, że obecnie nie mogą ich nabyć w trybie bezprzetargowym, ponieważ w związku z naszą uchwałą pierwszeństwo nabycia w takim trybie mają najemcy, którzy najem mają na czas nieoznaczony.

Radny Tadeusz Leus zapytał czy najemcy wystąpili z zamiarem kupna.

Inspektor Jadwiga Adamowicz powiedziała, że większość wystąpiła. Dodała, że tą uchwałą kompleksowo zrobi się wszystko, wystąpi się do najemców, że jest możliwość wykupu, a jak nie będą chcieli z tego skorzystać, to po okresie najmu można będzie sprzedać te lokale użytkowe w trybie przetargowym. Powiedziała także, że najemcy utrzymywali odpowiedni stan techniczny.

Przewodnicząca obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje Rewizyjna, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowały ww. projekt w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 6 głosami „za”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 4 głosami „za”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 6 głosami „za”.

Ad. 2.5 Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości z bonifikatą.

Projekt uchwały został przedstawiony przez inspektora Jadwigę Adamowicz. Wyjaśniła, że uchwała obejmuje lokale użytkowe przy ul. Witosa 9, które w tej chwili są użyczone na rzecz klubu sportowego, który działa dość długo na naszym terenie i promuje naszą gminę. Powiedziała, że klub użytkował te lokale, które sam wyremontował własnymi środkami, a następnie lokale zostały im odebrane, bo znalazł się nabywca i trzeba było sprzedać, a klub nie dostał żadnej rekompensaty. Dodała, że są to lokale w piwnicy, które też musieli doprowadzić do użyteczności, a jeden lokal jest jako biuro w górnej części.

Radny Tomasz Bartniczuk zapytał, że chodzi tylko o to, aby znowu nikt ich nigdzie nie przeniósł.

Inspektor Jadwiga Adamowicz powiedziała, że klub chce mieć pewność, że to jest ich i nikt ich stamtąd nie przeniesie.

Radny Tomasz Bartniczuk zapytał co będzie, gdy klub się rozwiąże.

Inspektor Jadwiga Adamowicz powiedziała, że ustawa nakazuje wykorzystywać przez 10 lat zgodnie z celem przy zakupie, a po 10 latach będzie mógł tym dysponować.

Radca prawny Katarzyna Kurkierewicz powiedziała, że tak jak każda osoba prawna, jeżeli klub się rozwiąże to likwiduje się majątek, czyli nie wróci do gminy.

Radny Tadeusz Leus zapytał kto zapłaci za wyodrębnienie lokali.

Inspektor Jadwiga Adamowicz powiedziała, że przy umowie notarialnej jest wpisane, że za wyodrębnienie płaci nabywca. Dodała, że gmina ma je wyodrębnione formalnie, mają swoje numery, ale przy sprzedaży najpierw następuje wyodrębnienie, a potem sprzedaż. Przewodnicząca obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje Rewizyjna, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowały ww. projekt w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 3 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 3 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 4 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Ad. 2.6 Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty udzielonej bonifikaty od ceny nieruchomości.

Burmistrz Andrzej Danieluk powiedział, że Bioenergia zwróciła się do gminy z prośbą o odstąpienie od żądania zwrotu kwoty udzielonej bonifikaty. Dodał, że Bioenergia ma kupca na kotłownię przy ul. Niepodległości. Powiedział, że firma zalega z zapłatą podatku od nieruchomości i firma w zasadzie nie istnieje. Dodał, że jeżeli gmina odstąpi od zwrotu bonifikaty to firma zadość uczyni gminie w formie darowizny na rzecz szkoły czy przedszkola, ale to będzie kwestia do uszczegółowienia. Firma zwróciła się także do gminy o przejęcie budynku przy przedszkolu, był tam Zastępca Burmistrza Józef Malec i budynek nie jest fajny.

Radny Wiesław Kloch zapytał czy przejęcie budynku będzie w ramach podatku, z którym zalegają.

Burmistrz Andrzej Danieluk powiedział, że nie. Na razie jest tylko projekt dotyczący kotłowni, a o budynku wspomniał przy okazji, bo jest to kwestia do rozmów.

Radny Tomasz Bartniczuk zapytał dlaczego gmina ma im to oddać za darmo. Uważa, że powinni sprzedać i oddać gminie bonifikatę, albo dogadać się tak, że nam oddadzą ten teren i zapłacą podatek, bo rada podejmie decyzję, a oni się wycofają ze swoich obietnic darowizny lub też najpierw podpisać umowę przed podjęciem uchwały.

Burmistrz Andrzej Danieluk powiedział, że kolejność jest taka, że najpierw rada podejmuje uchwałę, a później burmistrz rozpoczyna rozmowy, sama uchwała to jest początek procedury.

Radna Beata Pastryk zapytała jak gmina odzyska te środki, jeżeli firma w zasadzie nie istnieje.

Burmistrz Andrzej Danieluk powiedział, że gmina zrobiła wpis na hipotekę obu budynków i w momencie kiedy będzie sprzedaż to jest duża szansa, że gmina odzyska te pieniądze.

Radny Tomasz Bartniczuk zapytał jaka to jest kwota bonifikaty.

Burmistrz Andrzej Danieluk odpowiedział, że bonifikata jest wyrażona procentowo, czyli 25 %. Dodał, że jak poczekamy do 2014 r. to firma i tak to sprzeda, ale już nie będzie obowiązywała bonifikata.

Radny Tomasz Bartniczuk powiedział, że do tego czasu będzie firma płaciła podatek.

Burmistrz Andrzej Danieluk odpowiedział, że jeżeli ktoś przejmie te budynki to też będzie płacił podatek.

Radny Tomasz Bartniczuk zapytał dlaczego komuś mamy to dać za darmo. Dodał, że w poprzedniej radzie też była taka uchwała, żeby to przejąć za 500 tys i zrezygnować z bonifikaty, wtedy została ona wyśmiana przez wszystkich radnych.

Burmistrz Andrzej Danieluk powiedział, że wtedy kupowaliśmy od Bioenergii za 500 tys zł, po czym mogliśmy to sprzedać za gotówkę, a Bioenergii płacić w ciągu 3 lat po 150 – 160 tys zł rocznie. Uważa, że to byłaby bardzo dobra transakcja i szkoda, że rada wtedy tego nie przyjęła, bo teraz nie mamy bonifikaty, są zaległości w podatkach, a budynek niszczeje.

Radna Beata Pastryk zapytała co gmina robi, aby ten podatek odzyskać.

Burmistrz Andrzej Danieluk powtórzył, że gmina zrobiła wpis na hipotekę obu budynków.

Zastępca Burmistrza Józef Malec powiedział, że cały proces egzekucyjny jest prowadzony od początku.

Burmistrz Andrzej Danieluk powiedział, że tamta transakcja była bardzo dobra, ale nie zostało to wykorzystane. Wyjaśnił, że obecnie firma zwróciła się o odstąpienie zwrotu bonifikaty, jeżeli gmina na to przystanie to w ramach darowizny ufundują coś dla szkoły czy przedszkola na zasadzie innej umowy, a jeżeli nie to poczekają rok czasu i będzie bez bonifikaty. Dodał, że koncepcja jest taka, że mają na to kupca, chcą uregulować sprawę i zamknąć spółkę.

Radny Tomasz Bartniczuk zapytał jaka jest gwarancję, że rada podejmie uchwałę, oni dostaną bonifikatę, nie zapłacą podatku i rozwiążą spółkę. Uważa, że to wygląda tak, że rada daje coś za darmo komuś kto przez tyle lat nie chciał zapłacić podatku. Zapytał jaka jest gwarancja, że firma wszystko ureguluje.

Radna Beata Pastryk zapytała czy umowa, że firma coś zrobi dla szkoły czy przedszkola jest w formie pisemnej czy ustnej.

Burmistrz Andrzej Danieluk powtórzył, że najpierw rada podejmuje uchwałę, która jest wyrażeniem woli, a później burmistrz rozpoczyna negocjacje, co w zamian za to, że gmina odstępuje od bonifikaty.

Radny Tadeusz Leus zapytał w jakiej wysokości jest bonifikata.

Burmistrz Andrzej Danieluk odpowiedział, że 25 % od wartości.

Zastępca Burmistrza Józef Malec powiedział, że sprzedaż nieruchomości obciążonej hipoteką, a ją ustanowili także inni wierzyciele jest trudne. Uważa, że jeżeli gmina będzie dalej czekać to nie ma pewności ile pieniędzy się odzyska, bo komornik będzie dzielił środki. Dodał, że jeżeli poczeka się jeszcze rok to tych środków gmina dostanie jeszcze mniej.

Radny Tomasz Bartniczuk powiedział, że dzisiaj komuś zrobimy dobrze i nic z tego gmina nie będzie miała.

Zastępca Burmistrza Józef Malec zapytał czy gmina za rok będzie miała więcej.

Radny Tomasz Bartniczuk powiedział, że przynajmniej będzie satysfakcja, że nikomu nie zrobiliśmy czegoś za darmo, bo okaże się że oni nas oszukają, bo nie zapłacą dzisiaj podatku i jeszcze dostaną bonifikatę. Zapytał dlaczego nie próbowano dogadać się inaczej, np. żeby oddali nam ten budynek za darmo za podatki i bonifikatę.

Burmistrz Andrzej Danieluk powiedział, że rozmowy takie trwały tylko nikt nie podchodził do tego poważanie.

Radny Tomasz Bartniczuk powiedział, że radni nie wiedza wszystkiego, a mają podjąć decyzję. Uważa, że najpierw muszą zapoznać się ze wszystkimi umowami i faktami.

Burmistrz Andrzej Danieluk powiedział, że rozmowy trwają, ale sposób tego uregulowania podany przez nich jest nie do przyjęcia, dlatego na razie jest kwestia zbycia tego budynku. Dodał, że jeżeli rada podejmie temat to rozpoczną się negocjacje.

Radny Tomasz Bartniczuk powiedział, że może dogadać się tak, że za podatek, bonifikatę i ewentualnie nie wielką zapłatę oni oddadzą nam ten teren. Uważa, że jest to dobry teren, pomiędzy szkołą, przedszkolem, tam potrzebny jest parking. Uważa też, że należy zrobić wszystko, aby jak najwięcej zyskać, a nie stracić.

Burmistrz Andrzej Danieluk powiedział, że pomysł jest bardzo dobry. Dodał, że radny Tomasz Bartniczuk powinien stanąć na czele zespołu, który będzie negocjował warunki z Bioenergią.

Radny Tomasz Bartniczuk powiedział, że podejmie się tego zadania.

Przewodnicząca obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje Rewizyjna i Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych negatywnie zaopiniowały ww. projekt w jawnym głosowaniu.

Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska w jawnym głosowaniu nie zajęła stanowiska do przedstawionego projektu.

Komisja Rewizyjna 2 głosami „przeciw” przy 4 głosach „wstrzymujących się”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 4 głosami „wstrzymującymi się”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 2 głosami „przeciw” przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Ad. 2.7 Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Projekt uchwały został przedstawiony przez inspektora Pawła Jamroziaka. Powiedział, że radni przed komisją dostali aktualną wersję projektu uchwały z uwagi na to, że w uzasadnieniu były rozbieżności co do procentowego wyliczenia. Wyjaśnił, że zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne określa taryfę na rok, a taryfy podlegają zatwierdzeniu w drodze uchwały rady gminy w terminie 45 dni od daty złożenia wniosku o zatwierdzenie taryf. Natomiast jeżeli rada gminy nie podejmie uchwały ww. terminie, taryfy zweryfikowane przez burmistrza wchodzi w życie po upływie 70 dni od dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie taryf. Powiedział, że w

dniu 18 stycznia 2013 r. Kierownik Zakładu Usług Publicznych w Golczewie wystąpił z wnioskiem o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Dodał, że wniosek został opracowany zgodnie z przepisami ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz przepisami wykonawczymi do tej ustawy. Taryfa jest niejednolita i wieloczołnowa i zawiera ceny usług dla wszystkich taryfowych grup odbiorców, odrębne dla zaopatrzenia w wodę i dla odprowadzania ścieków.

Według nowych taryf stawki netto będą kształtować się następująco:

	dotychczas	po zmianie	Wzrost (%)
WG	2,87 zł/m ³	3,09 zł/m ³	7,7%
SG	5,57 zł/m ³	5,87 zł/m ³	5,4%

Powiedział, że miesięczne stawki opłaty abonamentowej za dostawę wody i za odbiór ścieków dla każdego odbiorcy będą kształtować się wg kilka grup odbiorców.

Kierownik ZUP Marek Maślak powiedział, że na poprzedniej komisji stawki abonamentowe zostały omówione. Powiedział, że opłaty abonamentowe zostały tak skonstruowane, aby je zrationalizować i aby były sprawiedliwie społeczne. Opłata abonamentowa dostawę wody dla gospodarstwa domowego, czyli indywidualni odbiorcy rozliczani w trybie 2 miesięcznym, wynosi 7,20 zł / 2 m-ce czyli 3,60 zł / 1 m-ąc i jest to spadek o 12,4 %. Dodał, że taka grupa odbiorców to ponad 50 % sprzedanej wody. Następnie wyjaśnił, że podobnie jest w przypadku wody bezpowrotnie zużytej, tj. opłata abonamentowa z tego tytułu spadła o 2,3 %, ale będzie pobierana tylko w okresach kiedy woda będzie pobierana, czyli przez pół roku w okresie wegetacji roślin i przez cały rok np. przez rolników do produkcji czy do pojenia zwierząt. Co do odbiorców rozliczanych wg przeciętnych norm zużycia to abonament w tym przypadku wzrósł z 3,00 zł za miesiąc do 4,13 zł za miesiąc, po to aby zmobilizować ludzi do przejścia z ryczałtu do odczytywania zużytej wody według wodomierzy. Dodał, że ustawa nie daje takich narzędzi, aby w inny sposób to zrobić. Wyjaśnił też, że w skład przedsiębiorstw rozliczanych co miesiąc wchodzi także wspólnoty mieszkaniowe. Zgodnie z wyjaśnieniami Wojewody nie można wyliczyć opłaty abonamentowej w zależności od gotowości ilości pobieranej wody. Nadmienił, że w tym przypadku również nastąpił wzrost z 4,11 zł za miesiąc do 6,19 zł za miesiąc.

Radny Tomasz Bartniczuk zapytał czy opłata abonamentowa za zużycie wody bezpowrotnie zużytej będzie pobierana przez pół roku czyli odnosi się to do gospodarstwa domowego.

Kierownik ZUP Marek Maślak powiedział, że umowy są podpisane w ten sposób, że w przypadku pobierania wody do celów rolniczych, czyli wegetacja roślin opłata będzie naliczana przez pół roku i dla rolników do np. pojenia zwierząt opłata będzie naliczana cały rok. Odczyt będzie co drugi miesiąc.

Radna Danuta Bednarz zapytała jaka jest norma zużycia wody na osobę za miesiąc, jeżeli nie ma wodomierza.

Kierownik ZUP Marek Maślak wyjaśnił, że zależy to od tego czy osoba mieszka na wsi czy w mieście, czy ma łazienkę, maksymalna norma to 3,5 m³ miesięcznie na osobę. Uważa, że jest to mała stawka, bo jeżeli ktoś zużywa dużo wody to tak samo dużo powstaje ścieków.

Radny Marek Kalczyński uważa, że wprowadzenie opłaty abonamentowej jest niesprawiedliwe, szczególnie dla gospodarstw jednoosobowych i bloków, gdzie abonament jest rozbijany na lokatorów, a gospodarstwa jednoosobowe płacą za zużyta wodę dużo więcej.

Powiedział, że na spotkaniach była propozycja, aby przygotować projekt z abonamentem i bez abonamentu.

Kierownik ZUP Marek Maślak wyjaśnił, że przedsiębiorstwo przedstawia projekt taryfy, a nie projekty. Powiedział, że zakład ma strategię, aby ludzi zmobilizować do zakładania wodomierzy. Stwierdził, że opłata 4 zł to 1,3 m³ wody w skali miesiąca, a średnio wypada, że gospodarstwo zużywa 10 m³ wody. Firma musi mieć plan, strategię prowadzenia firmy. Dodał, że jeżeli zakład przygotowałby projekt bez abonamentu to woda musiałaby kosztować najmniej 3,70 zł. Uważa, że sprawiedliwie nigdy nie będzie. Powiedział, że chciałby obciążyć firmy czy wspólnoty większym abonamentem, ale nie ma takiej możliwości, bo wojewoda mógłby uchylić taką uchwałę. Chciałby, aby np. za przekrój wodomierza powyżej 15 mm, że opłata abonamentowa byłaby dużo wyższa. Przypomniał, że 2 lata temu dostali wytyczne, że nie można różnicować. Powiedział, że dochody zaprojektowane z tego abonamentu wynoszą ok 78 tys zł, a jeżeli abonamentu by nie było to musieliby to pokryć z wody. Dodał, że większość firm wodociągowych w Polsce ma opłaty abonamentowe. Powiedział, że na działkach np. w Kłębach za pieniądze gminne zostały zrobione przyłącza wodociągowe, studzienki wodociągowe, w nich jest ciśnienie, tam nikt nie mieszka, są krzaki i trzeba sprawdzać czy nie leci tam woda, a nikt zakładowi za to nie płaci.

Radny Edward Żurawski powiedział, że nie słyszał, aby ludzie mówili coś o abonamencie.

Kierownik ZUP Marek Maślak powiedział, że chcą wykorzystać ten abonament jako instrument pewnej polityki funkcjonowania zakładu. Uważa, że nie są te opłaty duże. Przypomniał, że radni dostali poprzednio jakie są opłaty abonamentowe w innych gminach. Przeczytał jakie były wzrosty taryf za wodę: w PUWIS w Kamieniu Pom. cena wody wzrosła o 15 %, w PGK woda o 9,8 %, ścieki o 15,7 %, w Wolinie woda o 16 %, ścieki o 10 %, w Łukęcinie woda o 19,7 %, ścieki o 6,4 %, w Międzyzdrojach woda o 14 % a ścieki o 22 %. Stwierdził, że im mniejsza gmina, firma, duża amortyzacja urządzeń, a za tym idzie większa awaryjność, tym ceny muszą być większe. Uważa, że dla Gminy Golczewo odnośnikiem może być Gmina Wolin. Powiedział, że w Wolinie bardzo duże pieniądze zainwestowano w stacje uzdatniania wody, gdzie wprowadzono pełną automatykę, sterowanie, tam jest zrobione wszystko od podstaw nie to co w naszej gminie. Powiedział, że gminę w przyszłości czekają duże inwestycje. Dodał, że nie dawno była bardzo poważna awaria hydroforni w Golczewie, bo rura bezszwowa stalowa Ø160 jest jak sito i trzeba było wymienić jej 15 m.

Radna Danuta Bednarz powiedziała, że u niej 13-16 m³ na 2 osoby, wcześniej kosztowała 2,87 zł, teraz 3,09 zł, czyli 22 groszy na jeden metr, jeżeli 8 m³ zużyje to 1,76 zł, ale staniał abonament o 50 groszy miesięcznie, więc jest to 1,26 zł. Uważa, że dla ludzi, którzy zużywają 6 m³, 7 m³, 8 m³ czy 10 m³ to jest na równi, ale dla człowieka, który zużywa 0,5 m³ wody na 2 miesiące to on za abonament zapłaci więcej niż za wodę. Zapytała czy to jest normalne, aby człowiek zużywał 0,5 m³ wody na 2 miesiące.

Kierownik ZUP Marek Maślak powiedział, że stawki i tak nie są wysokie. Dodał, że jeżeli wszystko pójdzie po ich myśli to zakład będzie robił inwestycje, przejmie je od gminy, bo wie jaka jest sytuacja gminy, ale wszystko zależy od tego czy zakład będzie sprzedawał więcej wody. Stwierdził, że zależy to głównie od tego czy ubojnia drobiu będzie funkcjonowała, bo dla zakładu jest to najważniejsza sprawa.

O godz. 15:20 na posiedzenie przybyła radna Teresa Waszczenko.

Kierownik ZUP Marek Maślak powiedział, że wzrost jest też pochodną tego, że wzrosła cena paliwa i energii elektrycznej.

Radna Danuta Bednarz poprosiła Kierownika ZUP Marka Maślaka, aby miał na uwadze rury w Dargoszewie, bo radni za poprzedniej kadencji wiedzą jakie są rury w Dargoszewie.

Radny Marek Kalczyński powiedział, że są najlepsze, bo azbestowe.

Kierownik ZUP Marek Maślak powiedział, że rury cementowo-azbestowe pod pewnymi względami są o wiele lepsze, nie ma tam żadnego osadu, tylko ich słabością są złącza i teren, na którym są one położone, czyli im teren jest bardziej niestabilny tym większa możliwość awarii. Uważa, że te rury dobrze wymyślono, tylko nie wymyślono dobrych złączy, bo kiedyś używano jako złączy trójnikami żeliwne, a uszczelniano je sznurami łojowymi.

Radny Tadeusz Leus powiedział, że poprosił wcześniej, aby przygotować projekt uchwały z ceną wody bez abonamentu i to nie znaczy, że radni chcieliby zmniejszyć dochód gminy czy zakładu. Radny dodał, że chciałby się zapoznać jak kształtowałyby się cena wody bez opłaty abonamentowej. Zapytał także jaki jest procent odbiorców z działek w okolicach Kłębów, tam gdzie nikt nie mieszka, a gotowość dostarczania wody jest przez cały rok w stosunku do wszystkich odbiorców. Zapytał jaki to jest procent dla spółdzielni mieszkaniowych, gdzie kilkanaście, czy kilkadziesiąt rodzin opłaca jeden abonament. Uważa, że to nie jest sprawiedliwie społecznie i woda nie musiałaby kosztować 3,70 zł bez abonamentu. Radny policzył i żeby wpływ do zakładu były na poziomie 78 tys zł to należałoby podnieść cenę wody do 3,30 zł. Uważa, że byłoby to usprawiedliwione społecznie, aby każdy płacił za wodę, czyli to co zużywa. Dodał, że nie ma przeszkód, aby kierownik przygotował dwa projekty.

Kierownik ZUP Marek Maślak powiedział, że poczucie niesprawiedliwości zawsze będzie. Dodał, że przy dochodach 858 tys zł przy sprzedaży 253 tys m³ wody na rok to cena za wodę wychodziła ok 3,39 zł do tego 8 % VAT, razem 3,66 zł/m³. Powiedział, że w przypadku, gdy sprzedaż wody byłaby na poziomie zeszłego roku, a ona ciągle spada i do obliczeń wzięłby ilość sprzedanej wody na poziomie 251 tys m³ to cena byłaby trochę wyższa ok 3,69 zł/m³. Jeżeli doliczyliby 100 tys zł na inwestycje to cena wody wyniosłaby 4,12 zł/m³. Uważa, że wpływy do budżetu nie byłyby takie same z abonamentem czy bez. Przypomniał, że te abonamenty mają spowodować pewne zachowania odbiorców, czyli odejście od ryczałtów, ale nie ma możliwości, aby wspólnota była obciążona większym abonamentem. Kierownik ZUP zwrócił uwagę na fakt, że przy płaceniu za energię elektryczną widnieje pozycja energia czynna i bierna, która jest właśnie takim abonamentem, którą się płacić bez względu na ilość zużycia tej energii, a stosunek energii czynnej do biernej jest 50 %, czyli to jest 50 % wpływów do budżetu.

Przewodnicząca obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje Rewizyjna, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowały ww. projekt w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 3 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 3 głosami „za” przy 1 głosem „przeciwным”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 5 głosami „za”, 1 głosem „przeciwным” i przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

*O godz. 15³⁰ nastąpiła przerwa w posiedzeniu komisji,
a o godz. 15⁴⁵ nastąpiło wznowienie posiedzenia.*

Ad. 2.8 Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Golczewo na rok 2013.

Projekt uchwały został przedstawiony przez Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska. Skarbnik Gminy powiedziała, że 3 kolejne projekty uchwał ściśle się ze sobą wiążą. Wy tłumaczyła, że od 2014 r. gminę obowiązuje nowy wskaźnik. Wskaźniki obowiązujące do 2014 i od 2014 r. zostały radnym przedstawione na załącznikach. Skarbnik Gminy powiedziała, że metoda obliczania wskaźnika zmieniła się z uwagi na nową ustawę o finansach publicznych. Dodała, że projekcie uchwały proponuje się zaciągnięcie długu w wysokości 1.640 tys zł, co odzwierciedla zapis w projekcie w § 4, gdzie po przychodach i po rozchodach następuje zwiększenie o tą kwotę. Dodatkowo zwiększa się przychody o 0,04 zł z uwagi na to, że rata roczna do Banku Ochrony Środowiska wynosi 350.000,04 zł i chodzi o to, aby tutaj matematycznie wszystko już grało. Odnośnie obligacji powiedziała, że wskaźnik uległ diametralnie zmianie. Wskaźnik rocznej spłaty rat i odsetek wynosi 15 % do dochodów ogółem. Od 2014 r. wyliczenia są bardziej skomplikowane, co przedstawione zostało radnym na drugim wzorze. Wyjaśniła, że aby uchwalić budżet od 2014 r. gmina musi spełnić ten nowy wskaźnik. Na załączniku przedstawione zostały radnym wskaźniki obowiązujące przed 2014 r. i od 2014 r. Skarbnik Gminy wyjaśniła, że według obowiązującego WPF od 2014 do 2017 gmina nie spełnia założeń z art. 243 ustawy o finansach publicznych. Wy tłumaczyła, że maksymalny wskaźnik, który gmina może osiągnąć został wskazany w pierwszym wierszu, a ten który gmina osiąga jest w drugim wierszu. Powiedziała, że wskaźnik wyliczony jest na bieżący rok, ale on nie może być większy niż średnia z 3 lat poprzednich. Przypomniała, że przy dotychczasowych spłatach rat pożyczek i kredytów, czyli sprzed nowej ustawy gmina spełniała te założenia, a w tej chwili ustawa zabrania nie spełnienia tych wskaźników, co będzie skutkowało nieuchwaleniem budżetu na 2014 r. Skarbnik Gminy wytłumaczyła na czym polega przedstawiona restrukturyzacja. Gmina przez 4 lata musi zmniejszyć wysokość spłacanych rat kredytów i pożyczek, czyli raty które są zaplanowane wg umów muszą być spłacone wcześniej. Kwota niezbędna do spełniania wskaźników to 1.640 tys zł. Przedstawiła jak będą kształtować się wskaźniki po restrukturyzacji. Podkreśliła, że jeżeli gmina nie osiągnie tych wskaźników to nie będzie można uchwalić budżetu, a jakie są tego konsekwencje tego nikt nie wie, bo ustawa mówi, że rada gminy nie może uchwalić budżetu przy niespełnionych wskaźnikach. Wyjaśniła, że w tej chwili jest najlepszy moment, aby przeprowadzić restrukturyzację, ponieważ przy pierwotnym wyliczaniu wskaźnika użyty był plan 2012 roku, czyli stan na trzeci kwartał 2012 r., teraz z uwagi na zamknięty rok 2012 do obliczeń zostało użyte wykonanie 2012 r. Dodała, że kwota została dobrana tak, aby spełnić wskaźniki, ale która nie będzie za duża, a do tego dochody i wydatki zostały tak zaplanowane, aby to nie były kwoty z sufitu. Podkreśliła, że restrukturyzacja jest po to, aby spłacić stary dług, a nowe spłaty rozłożyć w taki sposób, aby spełniać wskaźniki.

Radny Tomasz Bartniczuk zapytał kto stworzy budżet, jeżeli gmina nie spełni wskaźników.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska powiedziała, że ustawa o tym nie mówi, nie ma też jeszcze żadnych komentarzy. Dodała, że najprawdopodobniej ustali go RIO, ale nie wiadomo na jakiej zasadzie.

Radny Wiesław Kloch zapytał czy nie można zacisnąć pasa i tak poukładać, aby nie zaciągać tego kredytu.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska powiedziała, że nie da się tego zrobić, bo nie da się na raz spłacić 2 mln zł, bo gmina nie ma takich pieniędzy. Dodała, że jeżeli gmina miała by takie pieniądze to można byłoby to zrobić, ale można tylko w tym roku, bo w przyszłym do spłaty pozostaną tylko odsetki od kredytów i rata w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z tego względu, gdyż tam oprocentowanie jest niskie. Podkreśliła, że więcej żadnej spłaty gmina nie będzie mogła zrobić, bo wtedy przekroczy wskaźnik.

Radny Wiesław Kloch powiedział, że ma pretensje do burmistrza, że doszło do takiej sytuacji. Stwierdził, że w 2010 r. wiadomo było, że te wskaźniki czekają gminę.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska przypomniała, że gmina w 2010 r. robiła największe inwestycje i należało dokończyć to co zostało zaczęte wcześniej, a gmina nie miała też tak dużych nadwyżek. Dodała też, że mówiło się o tym, że dla jednostek samorządu terytorialnego, które zaciągnęły kredyty wcześniej ten wskaźnik będzie złagodzony, że ze wskaźnika długu będą wyłączone poręczenia i gwarancje. Uważa, że to jest najlepszy moment, aby uruchomić obligację, ponieważ będą spełnione wskaźniki, jest uchwalony budżet na 2013 r. i jest zamknięcie 2012 r. lepsze niż się spodziewano.

Radny Tomasz Bartniczuk zapytał jakie jest obciążenie tego kredytu.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska powiedziała, że 2017 r. jest pierwszym rokiem do spłaty tego kredytu. Przy wyliczaniu odsetek od tych obligacji w pierwszym wariantcie przy wykupie w latach 2021-2022 koszt odsetek był w granicach 900 tys zł, przy drugim wariantcie w latach 2017-2021 koszt wykupu obligacji wynosi 550 tys zł, a dodatkowo uwzględniając wcześniejszą spłatę innych kredytów koszt odsetek będzie o 100 tys zł mniejszy, czyli per saldo jest drożej o 450 tys zł. Dodała, że planowane dochody zostały założone na poziomie minimum, nie uwzględniając innych które być może będą. Uważa, że zawsze lepiej jest mieć dłuższy czas, aby nie renegejować warunków ustalonych z bankiem.

Radny Edward Żurawski powiedział, że chciałby, aby każdy z radnych wypowiedział się na ten temat.

Radna Teresa Waszczenko uważa, że jest to najtańsza i najlepsza forma skredytowania.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska powiedziała, że obligacje faktycznie są jedną z tańszych form kredytowania, dodatkowo poniżej pewnych kwot banki nie chcą emitować obligacji, mówi się o kwocie co najmniej 1,5 mln zł – 2 mln zł.

Radny Edward Żurawski powiedział, że sytuacja jest jaka jest, wynika z dużych inwestycji. Dodał, że chodzi o opinie, że to wina burmistrza, ale on nie wziął walizki pieniędzy z banku i nie wybudował przedszkola, tylko ktoś na to pozwolił, więc uważa, że wina jest po połowie. Przedstawił sytuację co będzie jak RIO ustali budżet, podatki z najwyższej półki, że jak podatki w gminie będą na najwyższym poziomie to nikt nie przyjdzie tu zainwestować.

Radny Tomasz Bartniczuk powiedział, że to nie jest tylko przedszkole, że burmistrz podpisuje pełno umów z różnymi firmami, m. in. na kotłownię, plażę czy wizualizację. Poprosił, aby nie mówić, że radni do wszystkiego przyłożyli rękę, bo tak nie jest. Powiedział, że Skarbnik Gminy wyraźnie powiedziała, że jeszcze nie wiadomo co będzie. Dodał, że nie wie skąd radny Edward Żurawski ma takie informacje. Stwierdził, że to jest kolejny kredyt i obciążenie 450

tyś zł, aby ratować wskaźniki, bo gdyby ich nie było to nie musieli by brać tego kredytu, a też gmina by przeżyła i spłacała poprzednie długi.

Radny Tadeusz Leus stwierdził, że według niego jest to kredyt z opóźnionym zapłonem, który kiedyś trzeba będzie spłacić i to nie jest darmowe. Uważa, że to nie jest najlepsze rozwiązanie, bo to będzie gminę kosztować 450 tys. zł. Dodał, że nie byłby tym zdziwiony, gdyby o tym nie wiedzieć od dawna. Zwrócił uwagę, że nie dawno w Brukseli otworzono finansowanie na lata 2014 – 2020, a gminy zadłużenie wzrasta do 2022 r. Zapytał, czy jeżeli będą fundusze to skąd weźmie wódarz środki na skorzystania z dofinansowanie unijnego. Dodaje, że wskaźniki się nie zgadzają, ale za stan finansów gminy odpowiedzialny jest burmistrz. Nie zgodził się z radnym Edwardem Żurawskim, że dzisiaj też rada się zgodzi. Dodał, że będzie głosował przeciwko.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska powiedziała, że obciążenie dotychczasowe również było do 2022 r. i ono nie ulega wydłużeniu, zadłużenie zostaje inaczej rozłożone. Zapytała radnego czy jeżeli bierze 1 mln zł na spłatę 1 mln zł to czy zadłużenie rośnie. Uważa, że nie rośnie, a następuje inne rozłożenie spłaty. Podkreśliła, że dług nie wzrasta, a zostają inaczej rozłożone raty jego spłaty.

Radny Marek Kalczyński powiedział, że miesiąc temu było spotkanie w sprawie restrukturyzacji i Pan z Poznania mówił o racie długu, że wzrośnie o 100 tys. zł.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska powiedziała, że absolutnie tak nie mówił.

Radny Teresa Waszczenko powiedział, że rozrzutnością jest wydawanie pieniędzy na bieżąco. Uważa, że logiczne jest rozłożenie spłat na jak najmniejsze płatności na jak najdłuższy termin.

Radny Edward Żurawski powiedział, żeby radny Tadeusz Leus nie martwił się o następną radę, bo poprzednia o nich też się nie martwiła.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska powiedziała, że jeżeli chodzi o możliwości inwestycyjne w latach od 2014 r. to możliwości będą. W WPF są zaplanowane środki na inwestycje, gdzie będzie to niezbędne minimum, które gmina będzie musiała wykonać. Przypomniała, że jeżeli gmina nie wykona wydatków majątkowych również wskaźnik nie będzie spełniony, to co gmina będzie miała nie będzie mogła przejeść na bieżące wydatki.

Radny Tadeusz Leus powiedział, że obciążenia nie będą tak wysokie jak po zaciągnięciu tych obligacji. Dodał, że najpierw zaciąga się kredyt na inwestycje, a po jej zrobieniu należy zniwelować zadłużenie np. o połowę i dopiero przygotować się pod nowy kredyt na nową inwestycję. Uważa, że obecnie należy oszczędzać i jak najwięcej spłacić długu, nie zaciągać nowego długu i przygotować się do nowego finansowania ze środków unijnych. Nadmienił, że obligacje jego zdaniem mają sens w następnych latach.

Radny Tomasz Bartniczuk powiedział, że długi niby się nie zwiększy, ale dodatkowe odsetki ok 450 tys. zł to też jest obciążenie, które trzeba będzie oddać.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska powiedziała, że posługuje się terminem długu publicznego, do którego wlicza się zgodnie z ustawą poszczególne tytuły. Dodatkowo poinformowała, że od 2010 r. zmieniły się też zasady wliczania tytułów dłużnych do długu publicznego, gdzie poprzednio nie wliczało się umowy forfaitingowej, a obecnie się ją wlicza.

Radny Tomasz Bartniczuk powiedział, że nowe obligacje będą dodatkowo kosztować nas 450 tys zł, czyli dług się nie zwiększy, ale obsługa tego długu będzie kosztować o 450 tys zł więcej.

Radny Jaromir Marks powiedział, że przez 2 lata rada wszystko blokuje, ubojnia musi robić ominięcia, spółka wodna nie. Dodał, że teraz trzeba coś zrobić, bo ustawodawca narzuca gminie wskaźniki, a przez 2 lata rada nie zrobiła nic, aby pozyskać pieniądze. Powiedział, że ubojnia mogła już rok istnieć, wiatraki też, spółka wodna już mogłyby być podpisane umowy.

Radna Teresa Waszczenko powiedziała, że rada dąży do całkowitego zamrożenia gospodarki finansowej. Dodała, że takie działanie jest dla niej niezrozumiałe.

Radny Tomasz Bartniczuk powiedział, aby radny Jaromir Marks podał uchwałę, która zablokowała ubojnie. Dodał, że to nie radni zablokowali.

Radni Wiesław Kloch powiedział, że główny wykonawca ubojni miał nie płacone i zwinął sprzęt szukać innej pracy.

Radny Jaromir Marks zapytał tylko co radni zrobili, aby ratować gminę. Uważa, że 2 lata rada się kłóci, a nie robi nic dla gminy. Dodał, że zaciągnięcie nowego kredytu nie jest ratowaniem gminy, ale jest wymagane ustawą mówiącą o wskaźnikach.

Radny Tadeusz Leus zapytał radnego Jaromira Marksa czy zadał sobie pytanie w jakim celu ustawodawca wprowadził ten wskaźnik.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska powiedziała, że z tego co w Polsce się przewiduje to ok 1/3 samorządów nie będzie spełniać wskaźników, ale Ministerstwo Finansów nie popuści. Dodała, że nie wie na jakiej zasadzie będzie funkcjonować gmina, czy cały czas na projekcie, czy RIO będzie miało taką władzę, aby przyjąć coś co nie będzie spełniało ustawy, a jeżeli gmina będzie działać cały czas na projekcie to nie będzie można dokonywać żadnych zmian. Zapytała co będzie jeżeli coś trzeba będzie zmienić, bo gmina może tak funkcjonować, ale co będzie jeżeli coś się wydarzy. Przypomniała, że ustala się pewne cele i priorytety pod koniec roku, a później okazuje się, że są zmiany.

Radna Danuta Bednarz powiedziała, że nie może słuchać ile razy już zostało użyte sformułowanie „poprzednia rada”. Zapytała czy ktoś przedstawił, że szykuje się kryzys. Powiedziała, że jest dumna, że była w poprzedniej radzie, bo coś się robiło. Stwierdziła, że w domu remontu nie zrobi bez kredytu. Dodała, że cieszy się, że jest takie przedszkole jakie zostało wybudowane. Uważa, że gmina jest za biedna, aby coś robić byle jak, raz a porządnie. Uważa też, że w każdej miejscowości zostało coś zrobione za poprzedniej rady. Dodała, że rada chciała inwestycji, spodziewali się, że trzeba będzie brać kredyt i go spłacać, bo lepiej jest go brać niż spłacać. Dodała też, że nowa rada nic nie zrobiła, nie pozyskała żadnych środków.

Radny Wiesław Kloch powiedział, że w sprawie przedszkola to burmistrz napierał i uważa, że było niepotrzebne.

Radna Teresa Waszczenko zapytała czy gmina po restrukturyzacji będzie mogła skorzystać ze środków unijnych.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska powiedziała, że kwoty przewidziane na wydatki majątkowe są planowane ostrożnie. Powiedziała, że żeby spełnić wskaźnik w 2014 r. musi gmina wydać na wydatki majątkowe 1.455 tys zł, bo to był najgorszy rok do spełnienia wskaźnika. Dodała, że zostało to zaplanowane ostrożnie, bo w dochodach nie zostały ujęte zwroty udziału gminy w inwestycjach unijnych. Przypomniała, że planowane zamknięcie 2012 roku było gorsze, a po zakończeniu roku okazało się dużo lepsze, bo wcześniej gmina nie spełniała wskaźnika w następnych 4 latach, a po wykonaniu roku 2012 jest to 3 lata. Dodała, że istotna jest nadwyżka operacyjna, czyli dochody bieżące, wydatki bieżące i dochody ze sprzedaży mienia, która im jest wyższa tym lepszy gmina ma wskaźnik.

Burmistrz Andrzej Danieluk powiedział, że cieszy się z poziomu dyskusji. Przypomniał, że od 2010 r. wszystkie możliwe instytucje, które zostały nasłane na gminę szukają nieprawidłowości. Uważa, że trzeba się zastanowić nad tym kto ich nasyła. Poprosił o argumenty na tezy, że wydane pieniądze na projekty, że przedszkole za drogo wybudowane. Zaprosił w imieniu Pana Idziaszka w piątek między godz. 12:00 a 13:00 na budowę ubojni drobiu, wyjazd spod urzędu, razem z sołtysami. Pan Idziaszek zaprasza, aby ukrócić teksty, że tam się nic nie robi, że oczyszczalnia nie spełnia wymogów. Powiedział, że to nie tylko Pan Kloch tak mówi, ale też słynny mąż słynnej radnej, którzy nasyłają na gminę wszystkie możliwe kontrole. Powtórzył, że cieszy się, że takie padają deklaracje, żeby zrobić coś wspólnie. Podkreślił, że restrukturyzacja spowoduje to, że gmina znajdzie pieniądze na fundusze unijne. Powiedział, że poprzednia rada postawiła mu wysoką poprzeczkę. Gmina zrobiła inwestycji więcej niż w 3 poprzednich kadencjach, a dzisiaj jest szansa powtórzyć ten manewr.

Radna Beata Pastryk powiedziała, że biorąc kredyt konsolidacyjny gmina będzie miała nadwyżkę w 2014 r. zaproponowała, aby spotkać się i każdy wypowiedziałby się co można byłoby zrobić w 2014 r., zobaczyć na co jest dokumentacja.

Radny Wiesław Kloch powiedział, że jeżeli chodzi o ubojnię to nic się nie działo. Powtórzył, że główny wykonawca miał niepłacone i zmienił budowę. Dodał, że nic nie wie na temat kontroli, które są nasyłane na gminę.

Burmistrz Andrzej Danieluk powiedział, że mówił tylko o atmosferze, w której się w urzędzie pracuje, że od 2010 r. gdzie miał wszystkie kontrole do roku 2012, gdzie też były wszystkie kontrole. Powiedział, że efektem tych kontroli jest to, że wszystko jest ok.

Radny Tomasz Bartniczuk opuścił posiedzenie Komisji o godz. 16:40.

Radna Beata Pastryk powiedziała, że to dobrze.

Burmistrz Andrzej Danieluk powiedział, że to bardzo dobrze, ale dodał, że pracownicy urzędu nic nie robią tylko odpowiadają na pisma Kołodzińskiego, który żąda w ramach informacji publicznej niestworzonej rzeczy. Uważa, że może żądać informacji, ale nie w takiej formie, aby paraliżować pracę urzędu. Podkreślił, że ubojnia powinna działać już rok wcześniej, a wiatraki jeszcze wcześniej i inwestorzy by do nas przychodzili.

Radny Wiesław Kloch powiedział, że wykonawca się wycofał, bo inwestor miał problemy finansowe.

Burmistrz Andrzej Danieluk zapytał radnego Wiesława Klocha czy on by budował, gdyby była blokada ze strony jednego Pana, który sobie zamarzył, że za pieniądze uzyskane ze sprzedaży działki wybuduje sobie domek. Dodał, że na pewno by przeczekał burzę.

Radna Teresa Waszczenko poparła wniosek radnej Beaty Pastryk, aby się spotkać, żeby Burmistrz wyciągnął te niepotrzebne projekty, które są gotowe, które można zrobić za wolne środki. Dodała, że rozsądny gospodarz tak robi, że projekty ma gotowe kiedy są wolne środki i uczestniczy w realizacji tych projektów.

Radny Jaromir Marks zwrócił uwagę, że jak jedzie w sąsiedniej gminie to nie można osiedlem przejechać, bo jest dziura na dziurze, nie ma chodników, asfaltów, a u nas na wioskach są chodniki. Dodał, żeby nie blokować tego co można zrobić.

Zastępca Burmistrza Józef Malec powiedział, że nie wie o co chodzi radnym. Dodał, że cały czas mu brzmi w uszach słowo wypowiedziane przez radnego Tadeusza Leusa podczas spotkania w sprawie restrukturyzacji, że burmistrz zawinił to trzeba mu głowę zdjąć. Uważa, że radny Wiesław Kloch powinien być zadowolony z tego co zostało zrobione w poprzedniej radzie. Zapytał czy dalej radny chce, aby dalej nic nie robić, zamrozić stan jaki jest, bo komuś się wydaje, że jak nic się nie będzie robić to będzie gorzej, ale zapytał też dla kogo będzie gorzej. Uważa, że gmina poniesie konsekwencje, mieszkańcy. Stwierdził, że jeżeli uchwała nie zostanie podjęta to nastanie niemoc. Wyjaśnił, że restrukturyzacja spowoduje, że powstanie luz, czyli środki na inwestycje, które będzie można wykorzystać w związku z nowym rozdaniem środków unijnych. Stwierdził, że jeżeli gmina tego nie przeprowadzi to będzie na bezdechu. Dodał, że w gminie nie można poprzestać na tym co jest, bo nic się nie robi dla gminy, mieszkańców, nie robi się chodników, dróg, wodociągów, a tracą na tym ludzie, wyborcy radnych.

Radny Edward Żurawski podtrzymał stanowisko radnej Beaty Pastryk. Dodał też, że rada nie musi podejmować decyzji już na tej najbliższej sesji, chyba że to jest takie pilne.

Burmistrz Andrzej Danieluk powiedział, że gmina zrezygnowała już z 5 projektów. Dodał, że do 25 marca gmina musi złożyć wnioski do Lidera na wartość ok 0,5 mln zł, gdzie gmina pozyska 250 tys zł., a za chwilę uciekną następne konkursy. Powiedział, że jest propozycja Pana Lingmana z Zachodniopomorskiego Zarząd Dróg Wojewódzkich, aby zrobić chodniki z Kretlewie i Baczyślawiu pod warunkiem, że gmina dołoży środków ze swojej strony, co też musi gmina mieć zaplanowane. Burmistrz zaapelował, aby spotkać się nawet dziś, porozmawiać. Dodał, że sytuacja gminy jest dobra, której zazdroszczą nam inne gminy, bo w innych gminach zamykają szkoły, nie mają przedszkola, mają problemy z ośrodkiem zdrowia. Powiedział, że gmina nie ma problemów z płynnością finansową. Zagwarantował, że gmina funkcjonuje i ma solidne podstawy.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska powiedziała, że o restrukturyzacji rozmawia się od tamtego roku. Odbyło się spotkanie z osobą, która odpowiedziała na pytania radnych. Dodała, że to co zostało przygotowane zostało ujęte oddzielnie w uchwałach, nie łącząc tego co należy już skorygować w budżecie. Zostało to zrobione po to, aby radni mogli zająć się tylko restrukturyzacją. Dodała, że w marcu już musi dokonać zmian w budżecie, co wiąże się też ze zmianą w WPF, dlatego chciałyby wiedzieć jaka jest sytuacja, bo jeżeli restrukturyzacja nie przejdzie to nie jest tak, że zmiany robi się automatycznie, aby przyjmować zmiany w budżecie i ewentualnie później dopiero nowe wyliczenia do obligacji. Powiedziała, że zapotrzebowanie na restrukturyzację będzie wzrastać, a każde opóźnienie będzie działać na szkodę gminy, bo później będzie trudniej pozyskać tańszy kredyt. Stwierdziła też, że obliczenia za pół roku mogą się znacznie różnić, bo nie wiadomo jak będzie się kształtować wszystko to, co gmina otrzymuje z budżetu państwa, bo jest kryzys, czy będzie więcej podatków czy mniej, czy będzie więcej zapotrzebowania na obligacje. Dodała, że pewnie tak

skoro mówi się, że 1/3 samorządów nie spełni wskaźnika z art. 243 ustawy o finansach publicznych, a nie będzie zmiany w ustawie w tym zakresie.

Radny Lech Ferdynus powrócił do sprawy Pana Idziaszka. Powiedział, że wśród radnych jest grupa, że dostawali sygnał, że jest osoba wśród radnych, radna i jej mąż, którzy opóźniają tą inwestycję. Przypomniał radnemu Markowi Kalczyńskiego jego słowa, że jak się dowie, że faktycznie następuje opóźnienie z tego powodu to sam będzie przeciwko takim działaniom. Uważa, że grupa tych radnych w pewnym momencie nie chciała o tym słyszeć. Dodał, że miała wtedy inny cel. Przypomniał, że na sesji 27 września mówił o tym, że radni siedzą a Pan Kołodziński pisze 3 czy 4 donosy do prokuratury. Powiedział, że radni nie zablokowali tej inwestycji, bo radni po prostu nie chcieli słyszeć, że taka osoba tak robi. Zwrócił się do radnego Marka Kalczyńskiego, że sam powiedział, że te 300 osób, które znajdują pracę jest gminie bardzo potrzebne, ale wtedy nie chciał radny o tym rozmawiać, bo mieli inne cele. Radny Lech Ferdynus powiedział, że chodzi o to, aby w latach najbliższych, aby gmina miała własne środki na uruchomienie inwestycji. Dodał, że poprzednia rada zrobiła bardzo dużo. Powiedział, że argumenty są przedkładane, a radny ma wrażenie, że grupa radnych myśli według działania im gorzej tym lepiej.

Radna Teresa Waszczenko powiedziała, żeby rada wyszła z jakąś wspólną inicjatywą.

Radny Tadeusz Leus zwrócił się do radnego Lecha Ferdynusa, że zarzuca Panu Kołodzińskiemu, że donosi do prokuratury. Uważa, że burmistrz jest taki sam, bo też donosi do prokuratury, że radny Leus ukradł podkłady kolejowe i szyny z wąskotorówki. Powiedział, że właśnie w takiej atmosferze się pracuje. Powiedział, że patrząc krótkowzrocznie restrukturyzacja ma sens, ale patrząc długofalowo to jest bardzo złe rozwiązanie.

Radny Wiesław Kloch powiedział, że to nie prawda, że im gorzej tym lepiej. Stwierdził, że widzi sytuację, że kiedyś się to zawali.

Radna Beata Pastryk powiedziała, że chciałaby, aby radni, którzy są nieobecni też uczestniczyliby w spotkaniu, np. jutro o 15:00 czy 16:00, wtedy wspólnie będzie podjęta decyzja, w którą stronę idzie gmina.

Radny Tadeusz Leus zapytał czy przed sesją będzie spotkanie z sołtysami.

Burmistrz Andrzej Danieluk potwierdził i dodał, że o 12:00 wszyscy jadą do Pana Idziaszka i zaprosił też do tego wyjazdu radnych.

Radny Tadeusz Leus powiedział, że jest to zły pomysł.

Radna Beata Pastryk zapytała burmistrza czy zdąży przygotować do sesji uchwałę na ten temat.

Burmistrz Andrzej Danieluk powiedział, że trzeba spytać o to mecenasa, bo może być różna forma tego dokumentu, np. uchwała lub kontrakt pomiędzy radą a burmistrzem. Rozumie, że ma to gwarantować wykonanie określonych inwestycji.

Radca prawny Katarzyna Kurkierewicz powiedziała, że są zawierane takie kontrakty, ale mają one charakter polityczny, bardziej uroczysty, ale można to zrobić też uchwałą kierunkową, gdzie rada wskaże jakimi kierunkami działań radni są najbardziej zainteresowani, że np. w

dziedzinie turystyki wodnej. Nadmieniała, że nie da rady tego zrobić tak jak są realizowane uchwały budżetowe, bo nie możemy zabezpieczyć środków, których w tej chwili nie ma.

Burmistrz Andrzej Danieluk powiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby spisać protokół ze spotkania. Dodał, że wydatki są zaplanowane bardzo ostrożnie, dodatkowo nie bierze się jeszcze pod uwagę śmieci, gdzie według delikatnych wyliczeń burmistrza braknie jakieś 100 tys zł, natomiast dochody mogą być wyższe, Pan Idziaszek mówi, że powinien ruszyć w tym półroczu.

Radny Tadeusz Leus zapytał czy nie istnieje uchwała zwalnająca inwestora z podatku, bo wcześniej była podjęta, że jeżeli ktoś zainwestuje na rozwój chyba 1 mln jest zwolniony na jakiś okres.

Sekretarz Ireneusz Wilk powiedział, że jest odrębna uchwała w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.

Burmistrz Andrzej Danieluk powiedział, że podatek będzie wystarczająco duży, aby zasilić kasę gminy.

Radna Beata Pastryk potwierdziła, że spotkanie będzie w środę o godz. 17:00.

Radna Barbara Madej zwróciła się do radnego Lecha Ferdynusa i radnego Jaromira Marksa, że całą sprawę z ubojnią blokuje osoba prywatna i poprosiła, aby nie mówić i nie przekazywać dalej, że to radni, bo to stało się nudne i nie można tego już słuchać. Dodała też, że jeżeli projekty uchwał nie dotyczą tej osoby, aby nie wytykać tego tematu.

Radny Jaromir Marks powiedział, że jeżeli radni mają osobiste animozje do burmistrza, aby spotkać się i porozmawiać. Uważa, że to jest gra od wyborów, bo kilku radnych nie może się pogodzić, że przegrali w wyborach.

Skarbnik Gminy Barbara Deszyńska powiedziała, że w projekcie uchwały o zmianie budżetu jest ujęta tylko restrukturyzacja, zmiany w przychodach i rozchodach. Przedstawiła kolejny projekt uchwały o zmianie WPF, gdzie w załączniku nr 1 jest WPF, a w załączniku 2 objaśnienia do niej. Przedstawiła też projekt uchwały o emisji obligacji, gdzie obligacje zostały podzielone na serie tak jak został zaplanowany ich wykup, czyli 5 serii.

Przewodnicząca obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje Rewizyjna i Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowały ww. projekt w jawnym głosowaniu, a Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska nie zajęła stanowiska.

Komisja Rewizyjna 3 głosami „za”, 1 głosem „przecywnym” przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 1 głosem „za”, 1 głosem „przecywnym” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 5 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Ad. 2.9 Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Goleczewo na lata 2013-2022.

Projekt został omówiony przez Skarbnika Gminy Barbarę Deszyńska przy okazji omawiania projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Golczewo na rok 2013.

Przewodnicząca obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje Rewizyjna, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowały ww. projekt w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 3 głosami „za”, 1 głosem „przeciwным” przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 2 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 5 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Ad. 2.10 Projekt uchwały w sprawie emisji obligacji oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Projekt został omówiony przez Skarbnika Gminy Barbarę Deszyńska przy okazji omawiania projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Golczewo na rok 2013.

Przewodnicząca obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje Rewizyjna, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowały ww. projekt w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 3 głosami „za”, 1 głosem „przeciwным” przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 2 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 5 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Ad. 2.11 Sprawozdanie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z realizacji planu pracy za 2012 r.

Radni zapoznali się ze sprawozdaniem Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje Rewizyjna, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowały ww. projekt w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 4 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 4 głosami „za”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 5 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Ad. 2.12 Sprawozdanie Przewodniczącej Komisji Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska z realizacji planu pracy za 2012 r.

Radni zapoznali się ze sprawozdaniem Przewodniczącego Komisji Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska.

Przewodnicząca obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje Rewizyjna, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowały ww. projekt w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 4 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 4 głosami „za”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 5 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Ad. 2.13 Sprawozdanie Przewodniczącego Komisji Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych z realizacji planu pracy za 2012 r.

Radni zapoznali się ze sprawozdaniem Przewodniczącego Komisji Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych.

Przewodnicząca obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje Rewizyjna, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowały ww. projekt w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 5 głosami „za”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 4 głosami „za”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 6 głosami „za”.

*O godz. 17²⁰ nastąpiła przerwa w posiedzeniu komisji,
a o godz. 17⁵⁰ nastąpiło wznowienie posiedzenia.*

Ad. 2.14 Projekt uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2013 r.

Plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2013 r. przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Marek Kalczyński.

Przewodnicząca obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje Rewizyjna, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowały ww. projekt w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 5 głosami „za”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 4 głosami „za”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 6 głosami „za”.

Ad. 2.15 Projekt uchwały w sprawie planu pracy Komisji Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska na 2013 r.

Plan pracy Komisji Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska na 2013 r. przedstawiła Przewodnicząca Komisji Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska radna Barbara Madej.

Przewodnicząca obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje Rewizyjna, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowały ww. projekt w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 5 głosami „za”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 4 głosami „za”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 6 głosami „za”.

Ad. 2.16 Projekt uchwały w sprawie planu pracy Komisji Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych na 2013 r.

Plan pracy Komisji Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych na 2013 r. przedstawił członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych radna Teresa Waszchenko.

Przewodnicząca obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisje Rewizyjna, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowały ww. projekt w jawnym głosowaniu.

Komisja Rewizyjna 5 głosami „za”, Komisja Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska 4 głosami „za”, Komisja Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych 6 głosami „za”.

Ad. 3 Wolne wnioski i zapytania

Burmistrz Andrzej Danieluk odpowiedział, że dla gminy byłoby 200 tys zł odstępnego od Bioenergii i 60 tys z tytułu rewaloryzacji. Teraz to jest nierealne, ale można coś negocjować, zanim upłynie rok i nie będzie już obowiązywała bonifikata. Co do budynku to powiedział, że też można rozmawiać, ale rozebranie budynku kosztowałoby więcej niż warta jest działka.

Radny Marek Kalczyński zapytał czy jest aktualna wycena obiektów. Powiedział, że obecnie te budynki są mniej warte niż zobowiązania tej firmy. Zapytał czy nie można, aby w zamian za zobowiązania oni odstąpiliby nam te obiekty.

Burmistrz Andrzej Danieluk odpowiedział, że firma odczeka rok i sprzeda na wolnym rynku tak jak chcą.

Radny Marek Kalczyński powiedział, że gmina powinna wykorzystać ten bat nad nimi, bo jeżeli wchodzi komornik to pierwszy do windykacji jest samorząd.

Burmistrz Andrzej Danieluk nie zgodził się z tym zadaniem.

Radny Tadeusz Leus powiedział, że wszyscy wierzyciele są tacy sami: banki, ZUS, Urząd Skarbowy.

Radny Marek Kalczyński powiedział, żeby przeprowadzić konfrontację, że te zobowiązania które mają w stosunku do gminy zastąpić tymi działkami.

Burmistrz Andrzej Danieluk odpowiedział, że proponował im to 2 tygodnie temu, że za podatki gmina przejmie działki, bo budynki są do wyburzenia. Oni uważają, że w tak atrakcyjnym miejscu sprzedadzą drożej. Dodał, że wyburzenie budynku przy ul. Kamieńskiej kosztowało 50 tys zł i obawia się, że wyburzenie tych budynków po kotłowniach to będzie mniej więcej tyle samo.

Radna Beata Pastryk zwróciła się do radnych, że są mało zdyscyplinowani. Przypomniała uchwałę Rady Miejskiej z 26 lutego 2009 r. w sprawie diet oraz zwrotów kosztów podróży przysługujące radnym. Uważa, że nie można wszystkiego usprawiedliwiać.

Radna Barbara Madej zapytała czy Przewodnicząca będzie decydowała o zmniejszeniu diety.

Radna Beata Pastryk potwierdziła. Dodała, że w uchwale jest wszystko napisane, np. zwolnienie lekarskie, pobyt w szpitalu, odbywanie ćwiczeń wojskowych, podróz służbowa.

Radna Danuta Bednarz zapytała, która rada uchwaliła taką uchwałę.

Radna Beata Pastryk powiedziała, że poprzednia rada.

Radny Marek Kalczyński zapytał czy jak jeżdżą radni w teren na spotkania społeczne, a tych diet też nie ma to też radni sami się karają.

Radna Beata Pastryk powiedziała, że jeżeli był wyjazd, radni sprawdzali place zabaw to była delegacja, nie kiedy burmistrz daje samochód służbowy.

Radny Marek Kalczyński powiedział, że jeździli na konsultacje śmieciowe i uważa, że radni sami się karają w ten sposób.

Radny Jaromir Marks powiedział, że czasami zbyt późno dostaje informację o sesji, bo ustala egzaminy dla ludzi na 3-4 tygodnie przed i nie może powiedzieć ludziom, że nie mogą się dostać na egzamin, bo dostał informację o sesji, a każdy wyjazd na egzamin kosztuje kursanta ok 170 zł.

Radna Beata Pastryk powiedziała, że jeżeli radny Jaromir Marks jeździ wtedy z kursantami to ma za ten czas pracy zapłacone.

Radny Edward Żurawski zapytał czy radni wiedzą co do nich należy, bo według niego obowiązkiem radnego jest pracować na rzecz gminy i dla mieszkańców gminy, radni powinni pomagać rozwiązywać problemy, a nie stwarzać. Podał przykład Wójta Przybiernowa, że ma duże zadłużenie, ale bardzo dużo zrobił dla gminy i dla mieszkańców. Radny dodał też, że nie jest zwolennikiem zadłużenia.

Radny Marek Kalczyński zgodził się ze zdaniem radnego Edwarda Żurawskiego, że mimo iż jest to gmina i ma wójta to radny był zaskoczony, że u nich jest posterunek policji i jest 5

policjantów, że tam bezpieczeństwo jej zapewnione. Dziwi go fakt, że radni dopuścili do sytuacji, że nie mamy posterunku policji, w ościennej gminie, które jest miastem i mamy burmistrza.

Radna Danuta Bednarz zapytała radnego Marka Kalczyńskiego czy spytał mieszkańców tej gminy ile płacą za wodę i ścieki.

Burmistrz Andrzej Danieluk powiedział, że mamy posterunek, jak jest taki jest, a wyłącznie jedynym argumentem jaki jest, że tam jest 5 policjantów to droga S-2

Radna Teresa Waszczenko powiedziała, że wszystkie narzędzia zostały wykorzystane, aby była policja, były petycje do policji, spotkania i radni nie mogą sobie nic zarzucić.

Radny Lech Ferdynus powiedział, że słusznym jest, aby zdyscyplinować radnych, tylko jest za tym, aby to było według jasnych zasad, bo jeżeli to będzie uznaniowo i jednemu radnemu się usprawiedliwi nieobecność, a drugiemu w podobnej sytuacji nie to, to chciałby aby to uściślić.

Radna Beata Pastryk powiedziała, że pierwsze spóźnienie będzie usprawiedliwione, tak jakby na zasadzie pouczenia.

Radny Lech Ferdynus powiedział, aby przemyśleć, żeby te reguły były jasne.

Burmistrz Andrzej Danieluk poparł Przewodniczącą Rady Beatę Pastryk, że dyscyplina musi być. Zgodził się też z tym, że powinny być jasne zasady, ale takich nigdy nie będzie. Uważa, że system diet powinien być inflacyjny.

Sekretarz Gminy Ireneusz Wilk powiedział, że system jest przyjęty w ten sposób, że dieta jest obliczana na podstawie kwoty bazowej z ustawy budżetowej, ale od 4 lat jest stagnacja i dlatego radni nie mają podwyżek diet.

Burmistrz Andrzej Danieluk uważa, że co roku powinna być dieta podwyższona.

Radna Beata Pastryk powiedziała, że to czy się radni spóźniają z ważnych powodów czy mniej ważnych to świadczy o radnych, a chciałaby aby rada wyglądała pozytywnie. Dodała też, że kolejna sesja wstępnie została ustalona na 22 marca.

Radny Marek Kalczyński odniósł się do wypowiedzi radnego Lecha Ferdynusa, że przytaczał jego słowa o miejscach pracy. Powiedział, że nie dobrze, że radni sobie wytykają i szukają winy.

Burmistrz Andrzej Danieluk powiedział, że było spotkanie z inwestorem, aby odpowiedział na wszystkie pytania. Poprosił, aby rozmawiać na argumenty, a nie na hasła.

Ad. 4 Zakończenie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodnicząca obrad dokonała zamknięcia wspólnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej, Komisji Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Komisji Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych Rady Miejskiej w Golczewie.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała
Podinspektor

Magdalena Zając

Przewodniczył:
Przewodnicząca
Komisji Finansów, Rozwoju Gospodarczego
i Ochrony Środowiska

Barbara Madej